



> Retouradres Postbus 97 3440 AB WOERDEN

**Directoraat-generaal  
Milieu en Internationaal**

Directie  
Duurzame Leefomgeving en  
Cirulaire Economie

Bureau Sanering  
Verkeerslawaaï

Steinhagenseweg 2d  
Postbus 97  
3440 AB WOERDEN  
T 0348 - 487 450

Datum 20 NOV 2018  
Betreft Beslissing op bezwaar  
Project Pijnackerse Poort

**Contactpersoon**

Mw. mr. ing. N. Belhaj

T 0348 - 487 462  
n.belhaj@meursgeluid.nl

**Kenmerk**

IenW/BSK-2018/247401

**Projectnummer**

111.399.00

**Zaaknummer**

-

**Uw brieven**

4 maart 2017, 4 augustus  
2017, 1 augustus 2018 en  
26 september 2018

**Uw kenmerk**

-

**Bijlage(n)**

- Woninglijst  
- Ambtsbericht n.a.v.  
gewijzigd  
saneringsprogramma

**Geachte**

Bij brief van 4 maart 2017 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 11 april 2016 met kenmerk IenM/BSK-2016/71190 (verder: het bestreden besluit). Dit bezwaarschrift heeft u bij brieven van 4 augustus 2017, 1 augustus 2018 en per e-mail van 26 september 2018 aangevuld. Met deze brief wordt op uw bezwaren beslist.

**1. Beknopte samenvatting en beslissing**

U maakt bezwaar tegen het feit dat geen dan wel in onvoldoende mate bronmaatregelen worden getroffen om de geluidsbelasting op uw woning te reduceren. U bent van mening dat bij het opstellen van het saneringsprogramma en het bestreden besluit, waaraan dit programma ten grondslag ligt, de algemene beginselen van behoorlijk bestuur niet acht zijn genomen, met name het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel.

Gebleken is dat in het saneringsprogramma van de gemeente Pijnacker-Nootdorp ten onrechte geen bronmaatregelen zijn afgewogen voor de woningen die gelegen zijn langs het gedeelte van de Vlielandseweg waar geen sprake was van reconstructie van de weg. Voor uw woning, gelegen op dit deel van de Vlielandseweg, is wel een ten hoogste toelaatbare waarde vastgesteld. De reconstructie vormde de aanleiding tot het saneringsprogramma.

De gemeente heeft de omissie erkend en naar aanleiding hiervan op 24 juli 2018 een gewijzigd saneringsprogramma bij mij ingediend en hierin opnieuw maatregelen afgewogen. Uit deze heroverweging betreffende de maatregelen volgt dat, ter hoogte van uw woning aan de Vlielandseweg te Pijnacker-Nootdorp, stil wegdek kan worden aangelegd. De gemeente ziet echter geen aanleiding om de rijsnelheid te verlagen. Gebleken is, gelet op de functie van de weg, dat de gemeente de belangen die aan deze conclusie ten grondslag liggen voldoende heeft afgewogen en in redelijkheid tot dit oordeel heeft kunnen komen.

De overige gronden geven geen aanleiding voor een verdere herroeping van het bestreden besluit.

Ik verklaar uw bezwaarschrift deels gegrond. Hierna zal ik mijn beslissing op uw bezwaar toelichten.

## **2. Het verloop van de procedure**

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Pijnacker-Nootdorp (verder: de gemeente Pijnacker-Nootdorp) heeft mij op 26 januari 2016 verzocht om de ten hoogste toelaatbare waarden van de geluidsbelasting en maatregelen vast te stellen vanwege het verkeerslawaaï ten gevolge van de Klapwijkseweg, Oostlaan en Vlielandseweg in Pijnacker.

Bij besluit van 11 april 2016, met kenmerk IenM/BSK-2016/71190 (verder: het bestreden besluit), is het verzoek van de gemeente ingewilligd en heb ik de ten hoogste toelaatbare waarden van de geluidsbelasting op de gevels van de betreffende woningen en de maatregelen vastgesteld. Op 8 februari 2017 is een kennisgeving van het bestreden besluit geplaatst in de Staatscourant en op de gemeentepagina van de gemeente Pijnacker-Nootdorp.

Bij brief van 4 maart 2017, door mij ontvangen op 10 maart 2017, heeft u hiertegen een bezwaarschrift ingediend. Bij brief van 21 maart 2017, met kenmerk IenM/BSK-2017/68646, is de ontvangst van uw bezwaarschrift aan u bevestigd.

Op 18 mei 2017 heeft de gemeente Pijnacker-Nootdorp op mijn verzoek een ambtsbericht uitgebracht. Deze is per e-mail van 19 mei 2017 aan u toegezonden.

In onderling overleg is de datum van de hoorzitting vastgesteld. Op 23 mei 2017 vond de hoorzitting plaats op het kantoor van Bureau Sanering Verkeerslawaaï in Woerden. Voor de samenstelling van de commissie en het verslag van de zitting verwijs ik u naar de u toegezonden brief van 13 juni 2017, met kenmerk IenM/BSK-2017/154033.

Naar aanleiding van deze hoorzitting zijn bij brief van 4 juli 2017, met kenmerk IenM/BSK-2017/169291, enkele aanvullende vragen gesteld aan de gemeente Pijnacker-Nootdorp met betrekking tot het saneringsprogramma. De gemeente heeft bij brief van 21 juli 2017, met kenmerk 17UIT10383, gereageerd op deze vragen en aangegeven dat zij naar aanleiding van uw bezwaarschrift en de aanvullende vragen een gewijzigd saneringsprogramma op zal stellen.

Deze correspondentie is bij e-mail van 25 juli 2017 aan u toegezonden. Vervolgens heeft u per e-mail van 4 augustus 2017 gereageerd op deze stukken. Op 22 augustus 2017 is u medegedeeld dat de beslistermijn is uitgesteld tot vier weken na ontvangst van een gewijzigd saneringsprogramma van de gemeente Pijnacker-Nootdorp.

Op 7 mei 2018 heeft de gemeente Pijnacker-Nootdorp een kennisgeving van het gewijzigde (ontwerp)saneringsprogramma gepubliceerd en de stukken ter inzage gelegd. Na afloop van de terinzagetermijn heeft de gemeente Pijnacker-Nootdorp, op 24 juli 2018 het gewijzigde saneringsprogramma, inclusief de reactie op uw zienswijze, ingediend bij het Bureau Sanering Verkeerslawaaï.

Op 1 augustus 2018 heeft u naar aanleiding van het vastgesteld (gewijzigd) saneringsprogramma uw bezwaarschrift aangevuld. Op 25 september 2018 heeft

**Directoraat-generaal  
Milieu en Internationaal**

Directie  
Duurzame Leefomgeving en  
Circulaire Economie

Bureau Sanering  
Verkeerslawaaï

Datum  
20 NOV 2018

Kenmerk  
IenW/BSK-2018/247401

de gemeente Pijnacker-Nootdorp op mijn verzoek een tweede ambtsbericht uitgebracht. Deze is als bijlage bij dit besluit gevoegd.

Naar aanleiding van een raadsvergadering van de gemeente heeft u op 26 september 2018 een laatste aanvulling op uw bezwaarschrift ingediend. De gemeente heeft in een e-mail van 3 oktober 2018 hierop gereageerd.

### **3. Ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb) gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

### **4. Beoordeling van het bezwaar**

#### *Achtergrond van het bestreden besluit en de toepasselijke wetgeving*

Alvorens op uw bezwaren in te gaan, zal ik het algemeen wettelijk kader in de zin van hoofdstuk VI, afdeling 3 van de Wet geluidhinder, schetsen. Deze afdeling ziet op de geluids sanering van bestaande situaties. Voor de specifiek toepasselijke bepalingen verwijs ik naar het bestreden besluit en, voor zover relevant, de overwegingen hieronder ten aanzien van uw gronden van bezwaar.

Er is sprake van een reconstructie van de weg in de zin van de Wet geluidhinder als de geluidsbelasting op de gevel van een woning binnen de zone van het te wijzigen gedeelte van de weg ten gevolge van deze wijziging met 2 dB of meer toeneemt ten opzichte van de heersende geluidsbelasting. In artikel 98 van de Wet geluidhinder is opgenomen dat, indien sprake is van zowel een reconstructie van een weg als van één of meer saneringswoningen, de normale reconstructiebepalingen niet meer van toepassing zijn. In plaats daarvan geeft de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat dan eerst toepassing aan de saneringsregels zoals beschreven in artikel 89 en artikel 90 van de Wet geluidhinder.

Er is sprake van een *saneringswoning* als de betreffende woning binnen de geluidszone langs een weg is gelegen en vanwege die weg op 1 maart 1986 een geluidsbelasting op de gevel ondervond van meer dan 55 dB(A). Bovendien dient deze saneringswoning voor 1 januari 2009 bij mij te zijn gemeld. Indien deze situatie tussen 1 januari 2007 en 31 december 2008 is gemeld geldt de hogere norm van 60 dB(A).

Op basis van artikel 89, eerste lid, van de Wet geluidhinder stellen gemeenten ten aanzien van dergelijke saneringswoningen een *saneringsprogramma* op, waarin de maatregelen zijn opgenomen die naar het oordeel van die gemeenten in aanmerking komen om de geluidsbelasting zoveel mogelijk te beperken. Op grond van artikel 90, tweede tot en met vijfde lid, van de Wet geluidhinder worden de ten hoogste toelaatbare waarden en de aard van de maatregelen vastgesteld door mij als staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat op basis van het door de gemeente ingediende saneringsprogramma.

Met het bestreden besluit zijn met toepassing van artikel 90, vijfde lid en artikel 98 van de Wet geluidhinder de geluidbeperkende maatregelen vastgesteld voor de saneringswoningen die in het saneringsprogramma zijn opgenomen. De maatregelen die, conform het saneringsprogramma van de gemeente, met het

**Directoraat-generaal  
Milieu en Internationaal**

Directie  
Duurzame Leefomgeving en  
Circulaire Economie

Bureau Sanering  
Verkeerslawaal

Datum  
20 NOV 2018

Kenmerk  
IenW/BSK-2018/247401

bestreden besluit zijn vastgesteld zijn de aanleg van een stil wegdek en eventueel aanvullende gevelmaatregelen.

De gemeente dient geluidwerende maatregelen aan de gevels van de saneringswoningen (gevelmaatregelen) te treffen, indien een hogere geluidsbelasting dan 48 dB is vastgesteld. Deze gevelmaatregelen strekken tot het terugbrengen van de geluidsbelasting binnen de woningen, voor zover niet wordt voldaan aan de in artikel 111b, derde lid, van de Wet geluidhinder genoemde binnenwaarde van 43 dB.

#### *Gronden van uw bezwaar*

Uw bezwaren zijn, kort en zakelijk weergegeven, als volgt:

- a. U maakt bezwaar tegen het feit dat in het saneringsprogramma van de gemeente Pijnacker-Nootdorp het aanbrengen van stil asfalt ter hoogte van uw woning niet is overwogen (*Ondeugdelijke motivering; stil asfalt*).
- b. Naar uw mening is een weigering van de verlaging van de maximumsnelheid ter hoogte van uw woning aan de Vlielandseweg van 50 naar 30 km/u niet zorgvuldig voorbereid en ondeugdelijk gemotiveerd, in de zin van respectievelijk artikel 3:2 en artikel 3:46 Awb. Daarnaast is volgens u sprake van een schending van het gelijkheidsbeginsel, beginsel van een evenwichtige belangenafweging (artikel 3:4 lid 1 Awb), evenredigheidsbeginsel (artikel 3:4 lid 2 Awb) en vertrouwensbeginsel. Ter onderbouwing voert u negen deelbezwaren aan tegen het afwijzen van de snelheidsverlaging, die ik hieronder verkort weergeef (*Snelheidsverlaging*).
- b.1. Op vergelijkbare wegen, zoals de Oostlaan te Pijnacker-Nootdorp, is anders dan op de Vlielandseweg wel een maximumsnelheid van 30 km/u ingevoerd. Er is sprake van een schending van het gelijkheidsbeginsel, omdat het hier om een vergelijkbare weg gaat (*Gelijkheidsbeginsel: vergelijkbare wegen*).
- b.2. De aanleg van de Oostelijke randweg zal leiden tot een verandering van het doorgaande karakter van de Vlielandseweg. De functie van deze weg vormt, anders dan gesteld en ondeugdelijk gemotiveerd in het saneringsprogramma, geen belemmering voor het wijzigen van de maximumsnelheid (*Ondeugdelijke motivering: aanleg Oostelijke randweg*).
- b.3. De gemeente Pijnacker-Nootdorp heeft in 2012 besloten om de functie en snelheid van 50 km/u op de Vlielandseweg te behouden. Dit besluit kon echter niet ten grondslag aan het saneringsprogramma worden gelegd, omdat dit een reconstructie van de weg omvat en dit gemeentelijk besluit reeds was genomen voordat het bestreden besluit was vastgesteld (*Ondeugdelijke motivering: gemeentelijke besluitvorming*).
- b.4. De belangenafweging gemaakt bij het besluit om af te zien van een verlaging van de toegestane snelheid ziet niet op het belang bij verlaging van de maximumsnelheid van de bewoners van *alle* 107 saneringswoningen. Er heeft aldus geen evenwichtige belangenafweging plaats gevonden (*Onevenwichtige belangenafweging; omwonenden*).
- b.5. Er is geen sprake van een evenwichtige maatregelafweging nu de verbetering van de verkeersveiligheid niet is meegewogen (*Onevenwichtige belangenafweging; verkeersveiligheid*).
- b.6. De conclusie dat een snelheidsverlaging niet mogelijk is, omdat dit leidt tot meer geluid en trilling is niet deugdelijk gemotiveerd (*Ondeugdelijke motivering; toename trilling en geluid*).
- b.7. Het risico op filevorming bij verlaging van de maximumsnelheid is niet onderbouwd in het saneringsprogramma (*Ondeugdelijke motivering; filevorming*).

**Directoraat-generaal  
Milieu en Internationaal**

Directie  
Duurzame Leefomgeving en  
Circulaire Economie

Bureau Sanering  
Verkeerslawaal

**Datum**

20 NOV 2018

**Kenmerk**

IenW/BSK-2018/247401

- b.8. Het belang van een gezonde leefomgeving is onvoldoende afgewogen tegen het belang bij handhaving van de maximumsnelheid (*Onevenredige belangenafweging; geluidhinder/handhaving snelheid*).
- b.9. Tijdens de raadsvergadering van de gemeente op 13 september 2018, is door een wethouder een concrete toezegging gedaan, dat de functie van de Vlielandseweg zal wijzigen. Er mag op worden vertrouwd dat de huidige functie geen belemmering vormt voor verlaging van de snelheid (*Vertrouwensbeginsel; functiewijziging*).
- c. U maakt bezwaar tegen het buiten toepassing blijven van de (gemeentelijke) Nota Hogere Grenswaarden (*Onzorgvuldige voorbereiding; Nota Hogere Grenswaarden*).
- d. Naar uw mening is bij de voorbereiding van het saneringsprogramma en daarmee het bestreden besluit het belang van een geluidsluwe gevel onterecht buiten beschouwing gebleven (*Onzorgvuldige voorbereiding; geluidsluwe gevel*).

**Directoraat-generaal  
Milieu en Internationaal**

Directie  
Duurzame Leefomgeving en  
Circulaire Economie

Bureau Sanering  
Verkeerslawaaï

Datum  
28 NOV 2018

Kenmerk  
IenW/BSK-2018/247401

In uw reactie van 4 augustus 2017 op de correspondentie tussen mijn Ministerie en de gemeente Pijnacker-Nootdorp naar aanleiding van de hoorzitting heeft u enkele aanvullende vragen gesteld;

- e. De gemeente Pijnacker-Nootdorp heeft, in haar brief van 21 juli 2017, aangegeven dat zij voornemens is het saneringsprogramma te wijzigen en ter hoogte van uw woning de maatregelafweging te herzien. U vraagt of hierbij de geluidsbelasting op uw gevel opnieuw zal worden berekend en of hierbij rekening wordt gehouden met toekomstige ontwikkelingen. Daarnaast vraagt u of, indien in de toekomst de geluidsnorm wordt overschreden, (alsnog) een verlaging van de maximumsnelheid wordt overwogen (*Herberekening en –overweging snelheid*).

*Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar*

Met betrekking tot de gronden van u bezwaar overweeg ik het volgende.

*Ad a. Bronmaatregelen*

De directe aanleiding voor de gemeente Pijnacker-Nootdorp om een saneringsprogramma op te stellen is de reconstructie van de kruising Vlielandseweg – Klapwijkseweg – Oostlaan. De maatregelafweging in het saneringsprogramma heeft zich vooral gericht op het gedeelte van de weg dat met deze reconstructie daadwerkelijk gewijzigd werd. Op het gedeelte van de Vlielandseweg ter hoogte van uw woning is geen sprake van een reconstructie. Dit deel van de Vlielandseweg is wel opgenomen in het akoestisch onderzoek, maar u constateert in uw bezwaarschrift dat er ter hoogte van uw woning geen bronmaatregelen zijn afgewogen.

Tijdens de hoorzitting en de daarop volgende correspondentie heeft de gemeente deze omissie erkend en heeft de gemeente alsnog een bronmaatregel afgewogen. Uit deze maatregelafweging volgt dat eveneens stil wegdek aangebracht zal worden op het resterende deel van de Vlielandseweg. Daarop heeft de gemeente Pijnacker-Nootdorp besloten om het reeds ingediende saneringsprogramma op dit punt te wijzigen. Op 24 juli 2018 is bij het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat het gewijzigd saneringsprogramma ingediend.

Derhalve acht ik dit onderdeel van uw bezwaarschrift gegrond.

**Ad b. Snelheidsverlaging: algemeen**

In een saneringsprogramma nemen gemeenten maatregelen op die naar hun oordeel in aanmerking komen om de geluidsbelasting, vanwege de weg, op de gevels van de saneringswoningen te verminderen tot 48 dB. Als het treffen van maatregelen onvoldoende doeltreffend zal zijn, dan wel overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, verkeerskundige, landschappelijke of financiële aard, kan voor de saneringswoningen een hogere waarde dan 48 dB worden vastgesteld. Voor de Vlielandseweg is het oordeel van de gemeente Pijnacker-Nootdorp dat alleen een stil wegdek als saneringsmaatregel in aanmerking komt. Daarom heb ik met het bestreden besluit naast de maatregel (houdende de aanleg van stil wegdek) tevens voor de saneringswoningen een ten hoogste toelaatbare waarde van de geluidsbelasting vastgesteld.

De gemeente Pijnacker-Nootdorp heeft in het saneringsprogramma overwogen dat een snelheidsverlaging naar 30 km/u niet mogelijk is, omdat dit niet past bij het doorgaande karakter van de weg. Tijdens de hoorzitting heeft de gemeente Pijnacker-Nootdorp aangevuld dat de Vlielandseweg een gebiedsontsluitende weg is, waar een rijsnelheid van 50 km/u bij hoort. Er zijn geen plannen bij de gemeente om deze functie te herzien.

Bij de beoordeling van uw bezwaar neem ik in overweging dat het de bevoegdheid van de gemeente is om het verkeersbeleid en snelhedenprofiel van de wegen in de gemeente te bepalen. Daarom beperk ik mijn beoordeling tot de vraag of de gemeente in redelijkheid deze keuze heeft kunnen maken. Gelet op bovenstaande en de toelichting van de gemeente ben ik van oordeel dat de gemeente voldoende heeft aangetoond dat de Vlielandseweg het karakter heeft van een gebiedsontsluitende weg binnen de bebouwde kom waarbij een snelheid van 50 km/u behoort. De gemeente heeft binnen deze wegcategorie kunnen overwegen dat er geen aanleiding is om een lagere rijsnelheid toe te passen. Ik ben daarom van oordeel dat de gemeente de belangen die aan haar besluit ten grondslag liggen voldoende heeft afgewogen en in redelijkheid tot het oordeel kon komen dat een snelheidsverlaging ongewenst is.

Ik acht dit onderdeel van uw bezwaarschrift ongegrond.

Hieronder zal ik op uw deelbezwaren, betreffende de maximumsnelheid, ingaan.

**Ad b.1. Gelijkheidsbeginsel: vergelijkbare wegen**

Gelijke gevallen moeten gelijk behandeld worden. In de onderhavige situatie is echter geen sprake van gelijke gevallen. Uw vergelijking met de Oostlaan gaat niet op. Het gedeelte van de Oostlaan waar 30 km/u geldt betreft centrumgebied. In het centrumgebied is vanwege de veiligheid van overstekende fietsers en het winkelende publiek een 30 km/u zone ingesteld. Voor zover de Oostlaan niet in het centrumgebied ligt is ook de Oostlaan een gebiedsontsluitende weg, waar een rijsnelheid van 50 km/u bij hoort. Er is derhalve geen sprake van een schending van het gelijkheidsbeginsel.

**Ad b.2. Ondeugdelijke motivering: aanleg Oostelijke randweg**

De nieuwe Oostelijke randweg zal leiden tot een afname van het verkeer van en naar het bedrijventerrein De Boezem. Daar staat tegenover dat de nieuwbouwwijk Ackerswoude, zoals uiteengezet in het saneringsprogramma, tot een toename van het verkeer zal leiden. Het karakter van de Vlielandseweg van gebiedsontsluitende weg, met een daarbij passende snelheid van 50 km/u, zal daarom niet wijzigen.

**Directoraat-generaal  
Milieu en Internationaal**

Directie  
Duurzame Leefomgeving en  
Circulaire Economie

Bureau Sanering  
Verkeerslawaal

**Datum**

20 NOV 2018

**Kenmerk**

IenW/BSK-2018/247401

Er is aldus toereikend gemotiveerd dat de aanleg van de Oostelijke randweg geen gevolgen heeft voor het doorgaande karakter van de Vlielandseweg.

**Ad b.3. Ondeugdelijke motivering: gemeentelijke besluitvorming**

De Vlielandseweg heeft de functie van een gebiedsontsluitingsweg. De gemeente heeft bij besluit, betreffende het vaststellen van een strategische Essentiekaart, in 2012 besloten dat de doorstroomfunctie van de Vlielandseweg en maximumsnelheid van 50 km/u behouden blijft.

Het gemeentelijke besluit en het bestreden besluit zien beide niet op een reconstructie, in de zin van de Wet geluidhinder, betreffende de Vlielandseweg. Er wordt niet voldaan aan de wettelijke criteria hiervoor.

Zoals aangegeven is het voorts aan de gemeente om het verkeersbeleid en de maximumsnelheid van de wegen in de gemeente te bepalen. De gemeente heeft dit besluit afzonderlijk van het bestreden besluit kunnen nemen.

**Ad b.4. Onevenwichtige belangenafweging; omwonenden**

Bij de voorbereiding van een besluit dienen alle betrokken belangen te worden afgewogen. De saneringslijst, met 107 saneringswoningen, waar u naar verwijst is echter niet actueel. Een deel van de woningen is reeds gesaneerd ten gevolge van sloop, nieuwbouw, functiewijziging, het instellen van een 30 km/u-regime, de vaststelling dat aan de wettelijke geluidsnorm wordt voldaan of sanering in het kader van het saneringsprogramma dat reeds in gang is gezet (het project Duurzame Geluidsanering). Er is derhalve geen sprake van 107 saneringswoningen, die allen bij de belangenafweging dienden te worden betrokken.

**Ad b.5. Onevenwichtige belangenafweging; Verkeersveiligheid**

Het bestreden besluit is genomen in het kader van hoofdstuk VI van de Wet geluidhinder, dat ziet op het aspect geluid. Dit hoofdstuk biedt geen grondslag voor overwegingen ten aanzien van de verkeersveiligheid. Overwegingen ten aanzien van de verkeersveiligheid worden binnen een ander wettelijk kader gemaakt.

**Ad b.6. Motivering toename trilling en geluid**

Een snelheidsverlaging leidt niet per definitie tot een toename van geluid en trilling. Echter, zoals eerder betoogd, zijn er zwaarwegende bezwaren tegen het invoeren van een snelheidsverlaging op de Vlielandseweg.

**Ad b.7. Ondeugdelijke motivering: filevorming**

Een snelheidsverlaging is, zoals uiteengezet, gelet op de doorstroomfunctie van de Vlielandseweg niet aan de orde. Het risico op filevorming ten gevolge van een dergelijke verlaging behoeft in dit kader derhalve geen nader onderzoek dan wel nadere onderbouwing.

**Ad b.8. Onevenredige belangenafweging geluidhinder/handhaving snelheid**

Het belang betreffende het voorkomen van gezondheidsschade ten gevolge van geluidhinder vormt de grondslag voor het saneringsprogramma en daarmee het bestreden besluit. In dit kader is zorgvuldig onderzocht welke mogelijkheden de wet- en regelgeving biedt om de geluidhinder zoveel mogelijk te beperken. De uitkomst van dit onderzoek is dat ter hoogte van uw woning stil asfalt zal worden aangebracht. Verlaging van de snelheid echter is, vanwege de functie van de

**Directoraat-generaal  
Milieu en Internationaal**

Directie  
Duurzame Leefomgeving en  
Circulaire Economie

Bureau Sanering  
Verkeerslawaal

**Datum**

20 NOV 2018

**Kenmerk**

IenW/BSK-2018/247401

Vlielandseweg, niet mogelijk gebleken. Het prevaleren van het belang bij handhaving van de maximumsnelheid, boven het belang bij verlaging van de snelheid, is niet onevenredig te achten.

**Ad b.9. Vertrouwensbeginsel; functiewijziging**

De uitspraak van de wethouder ziet op het gemeentelijk voornemen om de Vlielandseweg te herstructureren. Deze herstructurering heeft betrekking op het groot onderhoud van de Vlielandseweg en de riolering, en op de revitalisering van het bedrijventerrein De Boezem, waarbij tevens het aspect veiligheid wordt meegenomen.

**Directoraat-generaal  
Milieu en Internationaal**

Directie  
Duurzame Leefomgeving en  
Circulaire Economie

Bureau Sanering  
Verkeerslawaaï

Datum  
26 NOV 2018

Kenmerk  
IenW/BSK-2018/247401

Uit de uitspraak volgt niet dat de gemeente voornemens is de doorstroomfunctie van de Vlielandseweg als zodanig te wijzigen. Zoals aangegeven zijn er geen plannen om de functie van de weg te herzien. De uitspraak biedt aldus geen grond voor een gerechtvaardigd vertrouwen dat de functie van de weg zal wijzigen. Er is geen aanleiding de motivering betreffende de doorstroomfunctie van de weg en, ten gevolge daarvan, het handhaven van de snelheid van 50 km/u als onjuist aan te merken.

Ik acht de deelbezwaren 1.b. tot en met 9.b. ongegrond.

**Ad c. Onzorgvuldige voorbereiding; toepassing Nota Hogere Grenswaarden**

De Nota Hogere Grenswaarden waar u naar verwijst is enkel van toepassing op nieuwe situaties, die onder de bevoegdheid van de gemeente vallen, en deze Nota is derhalve op juiste grond buiten toepassing gelaten bij het opstellen van het bestreden besluit, aangezien dit besluit een zogenaamde "bestaande situatie" betreft die voorts onder mijn bevoegdheid valt.

Ik acht dit onderdeel van uw bezwaarschrift ongegrond.

**Ad d. Onzorgvuldige voorbereiding; geluidsluwe gevel**

Het aspect van een geluidsluwe gevel vindt zijn grondslag in gemeentelijk beleid en ziet voorts op nieuwe situaties. Het besluit tot vaststelling van de ten hoogste toelaatbare waarden van de geluidsbelasting en maatregelen valt niet onder de bevoegdheid van de gemeente en het betreft hier geen nieuwe situatie. Het belang van een geluidsluwe gevel is dan ook op juiste grond buiten beschouwing gebleven.

Ik acht dit onderdeel van uw bezwaarschrift ongegrond.

**Ad e. Herberekening en -overweging snelheid**

In reactie op uw vragen het volgende. Ten behoeve van het gewijzigd saneringsprogramma is een nieuwe berekening uitgevoerd, wat in de vaststelling van een lagere ten hoogste toelaatbare waarde van de geluidsbelasting op uw gevel heeft geresulteerd. Hierbij zijn toekomstige ontwikkelingen meegenomen. Er is hierbij uitgegaan van een verkeersprognose voor een periode van 10 jaar. Ik verwijs u voor de nieuwe waarden naar de bijlage bij dit besluit.

Uw vraag in hoeverre de gemeente voornemens is om bij constatering van een overschrijding van de geluidsnorm een snelheidsverlaging te overwegen betreft een vraag die ziet op handhaving van de geluidsnormen door de gemeente. Dit valt buiten het kader van het saneringsprogramma.

Ik acht u vragen hiermee beantwoord.



## 5. Beslissing

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik uw bezwaar deels gegrond.

Het bezwaar betreffende de aanleg van stil asfalt (grond a) acht ik gegrond. Voor het overige acht ik uw bezwaren ongegrond.

Ik wijzig het bestreden besluit, met inachtneming van het gewijzigde saneringsprogramma van de gemeente Pijnacker-Nootdorp, als volgt:

- In artikel 2 wordt de zinsnede "houdende het toepassen van stil wegdek op de Vlielandseweg over een lengte van 150 meter", gewijzigd in: houdende het toepassen van stil wegdek op de Vlielandseweg over een lengte van 350 meter.
- De bijlage bij het bestreden besluit wordt vervangen door de bijlage bij deze beslissing op bezwaar.

## 6. Ten slotte

Een afschrift van deze beslissing op bezwaar is toegezonden aan de gemeente Pijnacker-Nootdorp. Tevens wordt een kennisgeving van het wijzigen van het bestreden besluit gepubliceerd in de Staatscourant en het gemeenteblad van de gemeente Pijnacker-Nootdorp.

Ik verzoek u bij eventuele verdere correspondentie het projectnummer te vermelden. Indien u vragen hebt kunt u terecht bij de mevrouw mr. ing. N. Belhaj van het Bureau Sanering Verkeerslawaaï. Haar contactgegevens treft u op de eerste pagina van dit besluit.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,  
namens deze,  
DE DIRECTEUR DUURZAME LEEFOMGEVING EN CIRCULAIRE ECONOMIE

Mw. drs. E.E. de Kleuver

## Beroep

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- naam en adres van de indiener;
  - de dagtekening;
  - een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
  - een opgave van redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
  - zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het beroep zich richt.
- Voor de behandeling van een beroepschrift wordt een bedrag aan griffierecht geheven. Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het beroepschrift.

Directoraat-generaal  
Milieu en Internationaal

Directie  
Duurzame Leefomgeving en  
Circulaire Economie

Bureau Sanering  
Verkeerslawaaï

Datum

26 NOV 2018  
Kenmerk

IenW/BSK-2018/247401

# bijlage

**Directoraat-generaal  
Milieu en Internationaal**

Directie  
Duurzame Leefomgeving en  
Circulaire Economie

Bureau Sanering  
Verkeerslawaaï

Projectnummer: 111.399.00;

**Datum**

Deze bijlage behoort bij de beschikking van de staatssecretaris van Infrastructuur  
en Waterstaat, d.d. 20 NOV 2018, IenW/BSK-2018/247401.

**Kenmerk**  
IenW/BSK-2018/247401

Voor de gevels van de hieronder vermelde woningen in Pijnacker, gemeente Pijnacker-Nootdorp, is ingevolge artikel 90, tweede, derde en vierde lid van de Wet geluidhinder de daarbij genoemde waarde vastgesteld als de ten hoogste toelaatbare waarde van de geluidsbelasting, vanwege de weg "Klapwijkseweg, Oostlaan en Vlielandseweg", in de gemeente Pijnacker-Nootdorp". Dit is de waarde na toepassing van de aftrek van 5 dB conform 110g van de Wet geluidhinder.

Straat	Huisnr	Postcode	Hoogte M1	Geluidsbelasting ten gevolge van:	Aftrek Artikel 110g	Geluidsbelasting (dB)	Kadaster-aanduiding
Klapwijkseweg	5	2641 KK	1,5	Klapwijkseweg	5	60	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2041
Klapwijkseweg	5	2641 KK	4,5	Klapwijkseweg	5	60	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2041
Klapwijkseweg	5	2641 KK	7,5	Klapwijkseweg	5	59	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2041
Klapwijkseweg	7	2641 KK	1,5	Klapwijkseweg	5	58	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2042
Klapwijkseweg	7	2641 KK	4,5	Klapwijkseweg	5	58	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2042
Klapwijkseweg	7	2641 KK	7,5	Klapwijkseweg	5	58	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2042
Klapwijkseweg	9	2641 KK	1,5	Klapwijkseweg	5	58	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2043
Klapwijkseweg	9	2641 KK	4,5	Klapwijkseweg	5	58	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2043
Klapwijkseweg	9	2641 KK	7,5	Klapwijkseweg	5	58	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2043
Klapwijkseweg	27 A	2641 KK	1,5	Klapwijkseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2047
Klapwijkseweg	27 A	2641 KK	4,5	Klapwijkseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2047
Klapwijkseweg	27 A	2641 KK	7,5	Klapwijkseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2047
Klapwijkseweg	33	2641 KL	1,5	Klapwijkseweg	5	58	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2051
Klapwijkseweg	33	2641 KL	4,5	Klapwijkseweg	5	58	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2051
Klapwijkseweg	33	2641 KL	7,5	Klapwijkseweg	5	57	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2051
Klapwijkseweg	35	2641 KL	1,5	Klapwijkseweg	5	56	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2052
Klapwijkseweg	35	2641 KL	4,5	Klapwijkseweg	5	57	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2052
Klapwijkseweg	35	2641 KL	7,5	Klapwijkseweg	5	57	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2052
Klapwijkseweg	37	2641 KL	1,5	Klapwijkseweg	5	57	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2053

Straat	Huisnr	Postcode	Hoogte M1	Geluidsbelasting ten gevolge van:	Aftek Artikel 110a	Geluidsbelasting (dB)	Kadaster-sanduiding
Klapwijkseweg	37	2641 KL	4,5	Klapwijkseweg	5	57	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2053
Klapwijkseweg	37	2641 KL	7,5	Klapwijkseweg	5	57	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2053
Klapwijkseweg	39	2641 KL	1,5	Klapwijkseweg	5	57	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2054
Klapwijkseweg	39	2641 KL	4,5	Klapwijkseweg	5	57	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2054
Klapwijkseweg	39	2641 KL	7,5	Klapwijkseweg	5	57	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2054
Klapwijkseweg	41	2641 KL	1,5	Klapwijkseweg	5	56	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2056
Klapwijkseweg	41	2641 KL	4,5	Klapwijkseweg	5	57	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2056
Klapwijkseweg	41	2641 KL	7,5	Klapwijkseweg	5	57	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2056
Klapwijkseweg	47	2641 KL	1,5	Klapwijkseweg	5	56	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2057
Klapwijkseweg	47	2641 KL	4,5	Klapwijkseweg	5	57	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2057
Klapwijkseweg	47	2641 KL	7,5	Klapwijkseweg	5	56	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2057
Klapwijkseweg	49	2641 KL	1,5	Klapwijkseweg	5	57	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2058
Klapwijkseweg	49	2641 KL	4,5	Klapwijkseweg	5	58	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2058
Klapwijkseweg	49	2641 KL	7,5	Klapwijkseweg	5	57	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2058
Klapwijkseweg	51	2641 KL	1,5	Klapwijkseweg	5	58	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2577
Klapwijkseweg	51	2641 KL	4,5	Klapwijkseweg	5	58	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2577
Klapwijkseweg	51	2641 KL	7,5	Klapwijkseweg	5	57	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2577
Klapwijkseweg	63	2641 KL	1,5	Klapwijkseweg	5	56	Gemeente Pijnacker Sectie B, 3320
Klapwijkseweg	63	2641 KL	4,5	Klapwijkseweg	5	56	Gemeente Pijnacker Sectie B, 3320
Klapwijkseweg	63	2641 KL	7,5	Klapwijkseweg	5	56	Gemeente Pijnacker Sectie B, 3320
Meidoornlaan	1	2641 CB	1,5	Oostlaan	5	53	Gemeente Pijnacker Sectie C, 6316
Meidoornlaan	1	2641 CB	4,5	Oostlaan	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie C, 6316
Meidoornlaan	1	2641 CB	7,5	Oostlaan	5	55	Gemeente Pijnacker Sectie C, 6316
Oostlaan	34	2641 DL	1,5	Oostlaan	5	53	Gemeente Pijnacker Sectie C, 6316
Oostlaan	34	2641 DL	4,5	Oostlaan	5	55	Gemeente Pijnacker Sectie C, 6316
Oostlaan	34	2641 DL	7,5	Oostlaan	5	55	Gemeente Pijnacker Sectie C, 6316
Oostlaan	38	2641 DL	1,5	Oostlaan	5	53	Gemeente Pijnacker Sectie C, 10781
Oostlaan	38	2641 DL	4,5	Oostlaan	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie C, 10781
Oostlaan	38	2641 DL	7,5	Oostlaan	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie C, 10781
Vlielandseweg	2	2641 KC	1,5	Vlielandseweg	5	51	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2037

**Directoraat-generaal  
Milieu en Internationaal**

Directie  
Duurzame Leefomgeving en  
Circulaire Economie

Bureau Sanering  
Verkeerslawaal

**Datum**  
20 NOV 2018

**Kenmerk**  
IenW/BSK-2018/247401

Straat	Muln <sup>r</sup>	Postcode	Hoogte M1	Geluidsbelasting ten gevolge van:	Aftek Artikel 110a	Geluidsbelasting IdBI	Kadaster-aanduiding
Vlielandseweg	2	2641 KC	4,5	Vlielandseweg	5	53	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2037
Vlielandseweg	2	2641 KC	7,5	Vlielandseweg	5	53	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2037
Vlielandseweg	4	2641 KC	1,5	Vlielandseweg	5	55	Gemeente Pijnacker Sectie B, 6295
Vlielandseweg	4	2641 KC	4,5	Vlielandseweg	5	56	Gemeente Pijnacker Sectie B, 6295
Vlielandseweg	4	2641 KC	7,5	Vlielandseweg	5	56	Gemeente Pijnacker Sectie B, 6295
Vlielandseweg	4-A	2641 KC	1,5	Vlielandseweg	5	52	Gemeente Pijnacker Sectie B, 6293
Vlielandseweg	4-A	2641 KC	4,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 6293
Vlielandseweg	6 B	2641 KC	1,5	Vlielandseweg	5	52	Gemeente Pijnacker Sectie B, 4446
Vlielandseweg	6 B	2641 KC	4,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 4446
Vlielandseweg	6 C	2641 KC	1,5	Vlielandseweg	5	52	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2596
Vlielandseweg	6 C	2641 KC	4,5	Vlielandseweg	5	53	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2596
Vlielandseweg	10	2641 KC	1,5	Vlielandseweg	5	55	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2003
Vlielandseweg	10	2641 KC	4,5	Vlielandseweg	5	56	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2003
Vlielandseweg	10	2641 KC	7,5	Vlielandseweg	5	56	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2003
Vlielandseweg	12	2641 KC	1,5	Vlielandseweg	5	56	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2002
Vlielandseweg	12	2641 KC	4,5	Vlielandseweg	5	56	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2002
Vlielandseweg	12	2641 KC	7,5	Vlielandseweg	5	56	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2002
Vlielandseweg	14	2641 KC	1,5	Vlielandseweg	5	56	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2001
Vlielandseweg	14	2641 KC	4,5	Vlielandseweg	5	56	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2001
Vlielandseweg	14	2641 KC	7,5	Vlielandseweg	5	56	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2001
Vlielandseweg	16	2641 KC	1,5	Vlielandseweg	5	56	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2000
Vlielandseweg	16	2641 KC	4,5	Vlielandseweg	5	56	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2000
Vlielandseweg	16	2641 KC	7,5	Vlielandseweg	5	56	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2000
Vlielandseweg	18	2641 KC	1,5	Vlielandseweg	5	57	Gemeente Pijnacker Sectie B, 1999
Vlielandseweg	18	2641 KC	4,5	Vlielandseweg	5	58	Gemeente Pijnacker Sectie B, 1999
Vlielandseweg	18	2641 KC	7,5	Vlielandseweg	5	57	Gemeente Pijnacker Sectie B, 1999
Vlielandseweg	20 A	2641 KC	1,5	Vlielandseweg	5	56	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2330
Vlielandseweg	20 A	2641 KC	4,5	Vlielandseweg	5	57	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2330
Vlielandseweg	20 A	2641 KC	7,5	Vlielandseweg	5	56	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2330
Vlielandseweg	20 B	2641 KC	1,5	Vlielandseweg	5	56	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2329

Directoraat-generaal  
Milieu en Internationaal

Directie  
Duurzame Leefomgeving en  
Circulaire Economie

Bureau Sanering  
Verkeerslawaal

Datum

20 NOV 2018  
Kenmerk

IenW/BSK-2018/247401

Straat	Huisnr	Postcode	Hoogte M1	Geluidsbelasting ten gevolge van:	Aftek Artikel 110a	Geluidsbelasting IdM1	Kadaster-aanduiding
Vlielandseweg	20 B	2641 KC	4,5	Vlielandseweg	5	57	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2329
Vlielandseweg	20 B	2641 KC	7,5	Vlielandseweg	5	56	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2329
Vlielandseweg	43	2641 KA	1,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 4659
Vlielandseweg	43	2641 KA	4,5	Vlielandseweg	5	55	Gemeente Pijnacker Sectie B, 4659
Vlielandseweg	43	2641 KA	7,5	Vlielandseweg	5	55	Gemeente Pijnacker Sectie B, 4659
Vlielandseweg	47	2641 KA	1,5	Vlielandseweg	5	53	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2435
Vlielandseweg	47	2641 KA	4,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2435
Vlielandseweg	47	2641 KA	7,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2435
Vlielandseweg	49	2641 KA	1,5	Vlielandseweg	5	53	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2476
Vlielandseweg	49	2641 KA	4,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2476
Vlielandseweg	49	2641 KA	7,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2476
Vlielandseweg	51	2641 KA	1,5	Vlielandseweg	5	53	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2475
Vlielandseweg	51	2641 KA	4,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2475
Vlielandseweg	51	2641 KA	7,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2475
Vlielandseweg	53	2641 KA	1,5	Vlielandseweg	5	53	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2474
Vlielandseweg	53	2641 KA	4,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2474
Vlielandseweg	53	2641 KA	7,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2474
Vlielandseweg	55	2641 KA	1,5	Vlielandseweg	5	53	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2473
Vlielandseweg	55	2641 KA	4,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2473
Vlielandseweg	55	2641 KA	7,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2473
Vlielandseweg	57	2641 KA	1,5	Vlielandseweg	5	53	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2472
Vlielandseweg	57	2641 KA	4,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2472
Vlielandseweg	57	2641 KA	7,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2472
Vlielandseweg	59	2641 KA	1,5	Vlielandseweg	5	52	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2471
Vlielandseweg	59	2641 KA	4,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2471
Vlielandseweg	59	2641 KA	7,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2471
Vlielandseweg	61	2641 KA	1,5	Vlielandseweg	5	52	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2470
Vlielandseweg	61	2641 KA	4,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2470
Vlielandseweg	61	2641 KA	7,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2470
Vlielandseweg	63	2641 KA	1,5	Vlielandseweg	5	52	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2469

Directoraat-generaal  
Milieu en Internationaal

Directie  
Duurzame Leefomgeving en  
Circulaire Economie

Bureau Sanering  
Verkeerslaaial

Datum

28 NOV 2018  
Kenmerk

IenW/BSK-2018/247401

<b>Straat</b>	<b>Huisnr</b>	<b>Postcode</b>	<b>Hoogte M1</b>	<b>Geluidsbelasting ten gevolge van:</b>	<b>Aftrek Artikel 110a</b>	<b>Geluidsbelasting Id01</b>	<b>Kadaster-aanduiding</b>
Vlielandseweg	63	2641 KA	4,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2469
Vlielandseweg	63	2641 KA	7,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2469
Vlielandseweg	65	2641 KA	1,5	Vlielandseweg	5	52	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2436
Vlielandseweg	65	2641 KA	4,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2436
Vlielandseweg	65	2641 KA	7,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2436
Vlielandseweg	67	2641 KA	1,5	Vlielandseweg	5	52	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2467
Vlielandseweg	67	2641 KA	4,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2467
Vlielandseweg	67	2641 KA	7,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2467
Vlielandseweg	69	2641 KA	1,5	Vlielandseweg	5	52	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2466
Vlielandseweg	69	2641 KA	4,5	Vlielandseweg	5	53	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2466
Vlielandseweg	69	2641 KA	7,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2466
Vlielandseweg	71	2641 KA	1,5	Vlielandseweg	5	53	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2433
Vlielandseweg	71	2641 KA	4,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2433
Vlielandseweg	71	2641 KA	7,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2433
Vlielandseweg	73	2641 KA	1,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2432
Vlielandseweg	73	2641 KA	4,5	Vlielandseweg	5	55	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2432
Vlielandseweg	73	2641 KA	7,5	Vlielandseweg	5	55	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2432
Vlielandseweg	77	2641 KA	1,5	Vlielandseweg	5	52	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2450
Vlielandseweg	77	2641 KA	4,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2450
Vlielandseweg	77	2641 KA	7,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2450
Vlielandseweg	79	2641 KA	1,5	Vlielandseweg	5	52	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2464
Vlielandseweg	79	2641 KA	4,5	Vlielandseweg	5	53	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2464
Vlielandseweg	79	2641 KA	7,5	Vlielandseweg	5	53	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2464
Vlielandseweg	81	2641 KA	1,5	Vlielandseweg	5	52	Gemeente Pijnacker Sectie B, 4648
Vlielandseweg	81	2641 KA	4,5	Vlielandseweg	5	53	Gemeente Pijnacker Sectie B, 4648
Vlielandseweg	81	2641 KA	7,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 4648
Vlielandseweg	83	2641 KA	1,5	Vlielandseweg	5	52	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2451
Vlielandseweg	83	2641 KA	4,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2451
Vlielandseweg	83	2641 KA	7,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2451
Wethouder vd Vaartlaan	1	2641 KJ	1,5	Vlielandseweg	5	56	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2458

**Directoraat-generaal  
Milieu en Internationaal**

Directie  
Duurzame Leefomgeving en  
Circulaire Economie

Bureau Sanering  
Verkeerslaaial

**Datum**  
20 NOV 2018

**Kenmerk**  
IenW/BSK-2018/247401

Straat	Huisnr	Postcode	Hoogte M1	Geluidsbelasting ten gevolge van:	Aftrek Artikel 110a	Geluidsbelasting IdBI	Kadaster-aanduiding
Wethouder vd Vaartlaan	1	2641 KJ	4,5	Vlielandseweg	5	57	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2458
Wethouder vd Vaartlaan	1	2641 KJ	7,5	Vlielandseweg	5	57	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2458
Wethouder vd Vaartlaan	3	2641 KJ	1,5	Vlielandseweg	5	56	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2460
Wethouder vd Vaartlaan	3	2641 KJ	4,5	Vlielandseweg	5	57	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2460
Wethouder vd Vaartlaan	3	2641 KJ	7,5	Vlielandseweg	5	57	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2460
Wethouder vd Vaartlaan	5	2641 KJ	1,5	Vlielandseweg	5	56	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2461
Wethouder vd Vaartlaan	5	2641 KJ	4,5	Vlielandseweg	5	56	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2461
Wethouder vd Vaartlaan	5	2641 KJ	7,5	Vlielandseweg	5	56	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2461
Wethouder vd Vaartlaan	7	2641 KJ	1,5	Vlielandseweg	5	55	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2462
Wethouder vd Vaartlaan	7	2641 KJ	4,5	Vlielandseweg	5	56	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2462
Wethouder vd Vaartlaan	7	2641 KJ	7,5	Vlielandseweg	5	56	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2462
Wethouder vd Vaartlaan	9	2641 KJ	1,5	Vlielandseweg	5	55	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2449
Wethouder vd Vaartlaan	9	2641 KJ	4,5	Vlielandseweg	5	56	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2449
Wethouder vd Vaartlaan	9	2641 KJ	7,5	Vlielandseweg	5	56	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2449
Wethouder vd Vaartlaan	11	2641 KJ	1,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2448
Wethouder vd Vaartlaan	11	2641 KJ	4,5	Vlielandseweg	5	55	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2448
Wethouder vd Vaartlaan	11	2641 KJ	7,5	Vlielandseweg	5	56	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2448
Wethouder vd Vaartlaan	13	2641 KJ	1,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2447
Wethouder vd Vaartlaan	13	2641 KJ	4,5	Vlielandseweg	5	55	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2447
Wethouder vd Vaartlaan	13	2641 KJ	7,5	Vlielandseweg	5	55	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2447
Wethouder vd Vaartlaan	15	2641 KJ	1,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2446
Wethouder vd Vaartlaan	15	2641 KJ	4,5	Vlielandseweg	5	55	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2446
Wethouder vd Vaartlaan	15	2641 KJ	7,5	Vlielandseweg	5	55	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2446
Wethouder vd Vaartlaan	17	2641 KJ	1,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2445
Wethouder vd Vaartlaan	17	2641 KJ	4,5	Vlielandseweg	5	55	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2445
Wethouder vd Vaartlaan	17	2641 KJ	7,5	Vlielandseweg	5	55	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2445
Wethouder vd Vaartlaan	19	2641 KJ	1,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2444
Wethouder vd Vaartlaan	19	2641 KJ	4,5	Vlielandseweg	5	55	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2444
Wethouder vd Vaartlaan	19	2641 KJ	7,5	Vlielandseweg	5	55	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2444
Wethouder vd Vaartlaan	21	2641 KJ	1,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2443

**Directoraat-generaal  
Milieu en Internationaal**

Directie  
Duurzame Leefomgeving en  
Circulaire Economie

Bureau Sanering  
Verkeerslawaaï

Datum  
20 NOV 2018

Kenmerk  
IenW/BSK-2018/247401

Street	Huisnr	Postcode	Hoogte M1	Geluidsbelasting ten gevolge van:	Aftek Artikel 110a	Geluidsbelasting (dBI)	Kadaster-aanduiding
Wethouder vd Vaartlaan	21	2641 KJ	4,5	Vlielandseweg	5	55	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2443
Wethouder vd Vaartlaan	21	2641 KJ	7,5	Vlielandseweg	5	55	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2443
Wethouder vd Vaartlaan	23	2641 KJ	1,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2442
Wethouder vd Vaartlaan	23	2641 KJ	4,5	Vlielandseweg	5	55	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2442
Wethouder vd Vaartlaan	23	2641 KJ	7,5	Vlielandseweg	5	55	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2442
Wethouder vd Vaartlaan	25	2641 KJ	1,5	Vlielandseweg	5	53	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2441
Wethouder vd Vaartlaan	25	2641 KJ	4,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2441
Wethouder vd Vaartlaan	25	2641 KJ	7,5	Vlielandseweg	5	55	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2441
Wethouder vd Vaartlaan	27	2641 KJ	1,5	Vlielandseweg	5	53	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2440
Wethouder vd Vaartlaan	27	2641 KJ	4,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2440
Wethouder vd Vaartlaan	27	2641 KJ	7,5	Vlielandseweg	5	55	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2440
Wethouder vd Vaartlaan	29	2641 KJ	1,5	Vlielandseweg	5	53	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2439
Wethouder vd Vaartlaan	29	2641 KJ	4,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2439
Wethouder vd Vaartlaan	29	2641 KJ	7,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2439
Wethouder vd Vaartlaan	31	2641 KJ	1,5	Vlielandseweg	5	53	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2438
Wethouder vd Vaartlaan	31	2641 KJ	4,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2438
Wethouder vd Vaartlaan	31	2641 KJ	7,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2438
Wethouder vd Vaartlaan	33	2641 KJ	1,5	Vlielandseweg	5	53	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2437
Wethouder vd Vaartlaan	33	2641 KJ	4,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2437
Wethouder vd Vaartlaan	33	2641 KJ	7,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 2437
Wethouder vd Vaartlaan	35	2641 KJ	1,5	Vlielandseweg	5	53	Gemeente Pijnacker Sectie B, 3877
Wethouder vd Vaartlaan	35	2641 KJ	4,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 3877
Wethouder vd Vaartlaan	35	2641 KJ	7,5	Vlielandseweg	5	54	Gemeente Pijnacker Sectie B, 3877

Directoraat-generaal  
Milieu en Internationaal

Directie  
Duurzame Leefomgeving en  
Circulaire Economie

Bureau Sanering  
Verkeerslawaal

Datum  
20 NOV 2018

Kenmerk  
IenW/BSK-2018/247401

Ter waarmerking:

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,  
namens deze,  
DE DIRECTEUR DUURZAME LEEFOMGEVING EN CIRCULAIRE ECONOMIE

Mw. drs. E.E. de Kleuver



## Reactie gemeente op aanvullingen uit bezwaarschrift

1. Reclamant stelt dat het verkeerskundige bezwaar van het verlagen van de snelheid op de Vlielandseweg onvoldoende is onderbouwd en niet is aangetoond met verkeerskundig onderzoek.

*Reactie gemeente: dit bestrijden wij. De gemeente heeft uitgebreid toegelicht dat, gezien de functie van de weg, 50 km/uur de gepaste snelheid is. In 2012 heeft de raad besloten om geen doorgaande wegverbinding in de nieuwbouwwijk Ackerswoude aan te leggen. Daarbij is er bewust voor gekozen dat de Vlielandseweg zijn van oorsprong doorgaande functie behoudt. Voor dit besluit zijn verkeersmodelvarianten vergeleken voor een situatie met weg door Ackerswoude en autoluwe Vlielandseweg en de referentiesituatie zonder nieuwe weg en de huidige functie van de Vlielandseweg. Zonder nieuwe ontsluitingsweg is een goede en vlotte doorstroming van de Vlielandseweg noodzakelijk om de verkeersdrukke niet geheel naar de ook al drukke Klapwijkseweg te verschuiven en om sluipverkeer door de woonstraten van Ackerswoude te voorkomen.*

2. Reclamant stelt dat maatregelen relevant zijn voor 107 saneringswoningen langs de Vlielandseweg, waaronder 26 woningen op de zogenaamde A-lijst.

*Reactie gemeente: de genoemde saneringslijst is niet actueel. De zogenaamde A-lijst woningen zijn reeds gesaneerd.*

3. Reclamant vindt dat de noodzaak van het vaststellen van de hogere grenswaarden onvoldoende is aangetoond en dat de belangen niet zorgvuldig zijn afgewogen door het verkeerskundig bezwaar tegen het verlagen van de snelheid op de Vlielandseweg.

*Reactie gemeente: dit bestrijden wij. De noodzaak voor het vaststellen van een hogere grenswaarde wordt niet bepaald door het bestaan van een verkeerskundig bezwaar. De noodzaak voor het vaststellen van een hogere grenswaarden (oftewel: de ten hoogste toelaatbare waarden) volgt uit het feit dat de woning van reclamant op de saneringslijst staat. Dit houdt in dat de woning van reclamant al bestond voordat de Wet geluidhinder in de jaren 1980 in werking trad. Sinds de Wet geluidhinder van kracht is moet bij de bouw van nieuwe woningen en de aanleg van nieuwe wegen worden voldaan aan bepaalde geluidsnormen. Voor situaties die op dat moment al een te hoge geluidbelasting ondervonden is in de Wet geluidhinder een saneringsplicht opgenomen (zoals het geval is bij woning van reclamant). Doordat de saneringsplicht is alsnog bekeken wat de mogelijkheden zijn om de saneringswoning van reclamant te beschermen tegen geluid. In het saneringsprogramma is daarom ook afgewogen welke maatregelen mogelijk zijn om de geluidsbelasting te verlagen. Hierbij is naar voren gekomen dat stil asfalt de enige maatregel is die redelijkerwijs getroffen kan worden om de geluidsbelasting te verlagen. Het verlagen van de snelheid stuit op bezwaren van verkeerskundige aard, zoals ook is aangegeven in het akoestisch onderzoek dat hoort bij het saneringsprogramma en onderbouwd in de Nota van Beantwoording zienswijzen. Daarnaast is ook onderzocht of het geluidsniveau in de woning voldoet aan het vereiste binnenniveau. Geconcludeerd is dat aan deze wettelijke vereisten kan worden voldaan. Nu alle mogelijke maatregelen zorgvuldig zijn afgewogen kan de minister de geluidsbelasting (na mogelijke maatregelen) vast leggen middels een hogere grenswaarde.*

4. Reclamant stelt dat er een hogere grenswaarde nodig is omdat er sprake is van een reconstructie in de zin van de Wet Geluidshinder en dat daardoor ook sprake van een nieuwe situatie.

*Reactie gemeente: dit is niet correct. Bij het opstellen van het bestemmingsplan Pijnackerse Poort is onderzocht of door de wijzigingen aan het kruispunt Klapwijkseweg, Oostlaan en Vlielandseweg sprake was van een reconstructie. Dit was alleen het geval bij een woning aan de Klapwijkseweg. Bij de woning van reclamant is dus geen reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. Bij de woning van reclamant is sprake van een bestaande situatie, zoals ook is aangegeven in de Nota van Beantwoording zienswijzen.*

5. Reclamant geeft aan dat het gewijzigde saneringsprogramma Pijnackerse Poort niet voldoet aan de criteria uit het gemeentelijk geluidbeleid. Hij is van mening dat het gemeentelijk geluidbeleid leidend moet zijn bij het aanvragen van een hogere grenswaarde.

*Reactie gemeente: het saneringsprogramma Pijnackerse Poort omvat woningen waarbij sprake is van een bestaande situatie. Bij de woning van reclamant is geen sprake van een nieuwe situatie of reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. Het vaststellen van het gewijzigde saneringsprogramma Pijnackerse Poort is daarmee ook niet in strijd met het gemeentelijk geluidbeleid, omdat het gemeentelijk geluidbeleid niet van toepassing is op bestaande situaties.*

6. Reclamant is van mening dat een geluidsluwe gevel een zwaarwegend belang is in de maatregelafweging van het saneringsprogramma.

*Reactie gemeente: zoals gezegd is bij de woning van reclamant sprake van een bestaande situatie. Er is daarom niet getoetst aan ons gemeentelijk beleid, omdat die niet over bestaande situaties gaat. Het criterium van een geluidsluwe gevel dat afkomstig is uit ons beleid voor nieuwe situaties is ook niet toepasbaar bij bestaande situaties. Bij nieuwe woningen kan bij de indeling van de woning nog rekening gehouden worden met de ligging van de geluidluwe gevel. Zo kunnen wij bij de aanvraag van de omgevingsvergunning voor de bouw van een nieuwe woning toetsen of de verblijfsruimten (of een deel van het aantal verblijfsruimten) aan de geluidluwe zijde zijn gelegen. Bij bestaande woningen kunnen wij dit niet eisen van bewoners. Desondanks is in het saneringsprogramma op alle gevels van de woningen de gecumuleerde geluidsbelasting berekend. In de gecumuleerde geluidsbelasting is ook de geluidsbelasting van de RandstadRail meegenomen en dus betrokken in het besluit tot het vaststellen van het gewijzigde saneringsprogramma Pijnackerse Poort (zie bijlage 9 van het akoestisch onderzoek dat hoort bij het saneringsprogramma). Reclamant heeft ook niet gemotiveerd waarom een geluidsluwe gevel in zijn geval een zwaarwegend belang heeft.*

7. Reclamant is van mening dat het raadsbesluit uit 2012 als een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder gezien had moeten worden. Hij geeft aan dat de hogere grenswaarde, die naar zijn idee bij het besluit uit 2012 horen, op 8 februari 2017 van kracht geworden zijn. Reclamant geeft aan dat het saneringsprogramma eerst ingediend had moeten worden bij het bevoegd gezag en dat de uitvoering van het saneringsprogramma pas gestart zou moeten worden na voltooiing van de maatregelafweging en eventuele vaststelling van een hogere grenswaarde.

*Reactie gemeente: Het lijkt erop dat reclamant het raadsbesluit uit 2012 en het besluit over het vaststellen van de hogere grenswaarden voor het saneringsprogramma Pijnackerse Poort (2017) als één besluit ziet. Deze twee besluiten staan los van elkaar. Het besluit uit 2012 biedt echter wel input voor de onderbouwing waarom het verlagen van de snelheid op de Vlielandseweg niet een maatregel kan zijn om de geluidsbelasting bij de woning van reclamant te verlagen.*

*Reclamant stelt ook dat reeds in 2012 sprake was van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. Dit is niet correct. Het besluit uit 2012 omvat het vaststellen van de strategische Essentiekaart dat de uitgangspunten voor de ontwikkeling van de woonwijk Ackerswoude omvat.*

*Daarbij is ervoor gekozen om de functie en snelheid van de Vlielandseweg niet te veranderen. Dit besluit kan daarom niet worden aangemerkt als een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. De Wet geluidhinder spreekt van een reconstructie als aan de volgende twee voorwaarden wordt voldaan:*

- *Het betreft een fysieke wijziging aan de weg;*
- *Door deze wijziging neemt de geluidsbelasting toe met 2 dB of meer.*

*Aan deze voorwaarden wordt niet voldaan.*

*Het besluit waar reclamant bezwaar tegen heeft omvat een saneringsprogramma. In het saneringsprogramma staan de maatregelen beschreven om de geluidssituatie te verbeteren. Met de voorgenomen maatregelen neemt de geluidsbelasting dus niet toe met 2 dB of meer.*

*Ook de stelling dat door een besluit in 2012 werd gehandeld alsof er een hogere grenswaarde vastgesteld zou worden is niet correct. Doordat er ook in 2012 geen sprake was van een reconstructie van de Vlielandseweg bestond er destijds ook geen grond om een hogere grenswaarde vast te stellen.*

8. Reclamant geeft aan dat door het besluit uit 2012 de verkeersintensiteit op de Vlielandseweg is toegenomen van ca. 5.900 tot ca. 9.000 motorvoertuigen per etmaal. Hij is van mening dat hierdoor de beslissingsvrijheid van het bevoegd gezag is beperkt, omdat er in 2012 alternatieve maatregelen mogelijk waren.

*Reactie gemeente: Na de opening van de N470 is het verkeer op de Katwijkerlaan en Vlielandseweg fors afgenomen tot ca 6.000 motorvoertuigen per etmaal. Door de verwachte lokale en regionale toename van het verkeer was echter al bekend dat de afname tijdelijk is. Volgens de verkeersprognoses zal het verkeer op de Vlielandseweg uiteindelijk rond de 10.000 motorvoertuigen per etmaal stabiliseren. Hierbij blijft de intensiteit nog altijd ruim onder het niveau van voor de opening van de N470 van 13.500 motorvoertuigen per etmaal (telling 2006).*

9. Reclamant is van mening dat de situatie voor 2012 leidend zou moeten zijn bij de maatregelenafweging.

*Reactie gemeente: dit bestrijden wij. Bij een geluidsanering is het gebruikelijk om een verkeersprognose te gebruiken voor de situatie 10 jaar verder.*

10. Volgens reclamant wordt niet ingegaan op het belang van beperking van eventuele geluidshinder bij 107 saneringswoningen aan de Vlielandseweg.

*Reactie gemeente: zie toelichting onder punt 2*

11. Reclamant is van mening dat de verkeersveiligheid van de huidige weginrichting van de Vlielandseweg betrokken had moeten worden in de maatregelafweging.

*Reactie gemeente: De stelling dat gemeente niet in gaat op verkeersveiligheid is niet relevant voor het saneringsprogramma, omdat het een maatregelafweging betreft in het kader van geluid. Hoe de Vlielandseweg verkeersveiliger gemaakt kan worden, wordt meegenomen bij het groot onderhoud van de Vlielandseweg.*

12. Reclamant is van mening dat het verlagen van de snelheid een effectieve geluidsreductiemaatregel is mits er zorgvuldige keuzes voor wegverharding (stille

verharding) en snelheidsremmende maatregelen (bijv. lokale versmallingen i.p.v. drempels) worden gemaakt.

*Reactie gemeente: het klopt dat door het verlagen van de snelheid de geluidsbelasting bij woningen omlaag zal gaan. Dat betekent echter niet dat snelheidsverlaging ook moet worden ingezet als geluidsreducerende maatregel. Zoals gezegd bestaan er bezwaren tegen deze maatregel.*

13. Volgens reclamant is het risico op filevorming door snelheidsverlaging niet onderbouwd.

*Reactie gemeente: Het risico op filevorming was als voorbeeld bedoeld van ongewenste neveneffecten, net als trillingshinder. Dit is afhankelijk van de wijze waarop 30 km/uur afgedwongen wordt. Drempels zullen eerder leiden tot trillingshinder. Asverspringen kunnen bij druk verkeer leiden tot opstoppingen bijvoorbeeld omdat het tegengestelde verkeer elkaar minder goed kan passeren. Omdat een dergelijke snelheidsverlaging om eerder genoemde redenen geen uitgangspunt is, zien wij geen aanleiding om deze neveneffecten nu verder te onderzoeken.*

14. Reclamant verwacht dat de overheid terughoudend moet zijn met het verlenen van hogere grenswaarden en dat daarbij een zorgvuldige afweging van maatregelen moet plaatsvinden. Dit vanwege de mogelijke gezondheidsschade door geluid. Hij is van mening dat ook in saneringsituaties het beleid gericht moeten zijn op het terugbrengen van de geluidshinder.

*Reactie gemeente: het saneringsprogramma is juist opgesteld om geluidshinder te beheersen dan wel te beperken. Er is daarom gekozen om stil asfalt toe te passen op de Vlielandseweg. Met deze maatregel wordt de geluidsbelasting bij reclamant verlaagd. Andere maatregelen om de geluidshinder verder te beperken stuiten op de eerder genoemde bezwaren.*

15. Reclamant is van mening dat een toename van geluidshinder alleen in zeer uitzonderlijke situaties toegestaan mag worden en dat dit in het saneringsprogramma Pijnackerse Poort onvoldoende is gedaan, omdat het handhaven van de snelheid altijd het uitgangspunt is geweest.

*Reactie gemeente: door het vaststellen van het saneringsprogramma wordt er stil asfalt toegepast op de Vlielandseweg. Hierdoor zal de geluidsbelasting niet toenemen bij reclamant maar juist afnemen.*