



beschikking

Datum	13 APR 2017
Nummer	IENM/BSK-2017/86548
Betreft	Vaststellen saneringsplan zonder maatregelen
Project	Randstad Noord
Bijlage(n)	4

Ministerie van
Infrastructuur en Milieu
Plesmanweg 1-6
Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Contactpersoon
Dhr. mr. V. de Jong
T 0348 - 487 450
v.jong@meursgeluid.nl

Met dit besluit reageer ik op de brief van 14 januari 2016, kenmerk 3859865, waarin mij namens ProRail is verzocht om vaststelling van het saneringsplan zonder maatregelen regio Randstad Noord.

BESLUIT VASTSTELLEN SANERINGSPLAN ZONDER MAATREGELEN

Enig artikel

Gelet op artikel 11.60, eerste lid, van de Wet milieubeheer stel ik het saneringsplan zonder maatregelen van 14 januari 2016 met kenmerk P1233868 vast, welke betrekking heeft op de spoorwegen in de regio Randstad-Noord, zoals weergegeven in bijlage 2 bij dit besluit. In het saneringsplan worden de spoortrajecten geïdentificeerd waارlangs geen saneringsobjecten zijn gelegen. Daarom zijn in het saneringsplan geen saneringsobjecten of maatregelen opgenomen. De delen van de trajecten waarop het saneringsplan ziet, zijn opgenomen in bijlage 1 bij dit besluit.

WETTELIJK KADER

Ingevolge artikel 11.19 van de Wet milieubeheer bevinden zich aan weerszijde van een spoorweg referentiepunten. Op deze referentiepunten geldt een geluidproductieplafond, boven welke waarde de geluidproductie vanwege de spoorweg niet mag uitkomen.

Ingevolge artikel 11.56 van de Wet milieubeheer moet de beheerder van een spoorweg waarvoor geluidproductieplafonds tot stand zijn gekomen met toepassing van artikel 11.45, eerste lid, uiterlijk 31 december 2020 de minister verzoeken een saneringsplan vast te stellen. Het derde lid bevat de minimale eisen waaraan het verzoek moet voldoen, welke zijn aangevuld in artikel 39 van het Besluit geluid milieubeheer. Op grond van artikel 11.60, eerste lid, wordt het saneringsplan vastgesteld door de Minister.

Saneringsplannen hebben in de regel alleen betrekking op zogenaamde saneringsobjecten. De saneringsobjecten staan omschreven in artikel 11.57, eerste lid van de Wet milieubeheer en omvatten 3 categorieën:

- a. Woningen en andere geluidsgevoelige objecten die op grond van artikel 88 van de Wet geluidhinder, zoals dat luidde voor 1 januari 2007, of artikel 4.17 van het Besluit geluidhinder tijdig bij de Minister zijn gemeld, voor zover deze nog niet zijn gesaneerd, en de geluidsbelasting bij volledige benutting van de geluidproductieplafonds hoger is dan 65 dB (categorie A saneringswoningen).

- b. Woningen en in een bestemmingsplan opgenomen ligplaatsen voor woonchepen en standplaatsen voor woonwagens, waarvan de geluidsbelasting vanwege spoorweg bij volledige benutting van de geluidproductieplafonds hoger is dan 70 dB (categorie B saneringswoningen).
- c. woningen en in een bestemmingsplan opgenomen ligplaatsen voor woonchepen en standplaatsen voor woonwagens, waarvan de geluidsbelasting vanwege bij algemene maatregel van bestuur genoemde delen van spoorwegen bij volledige benutting van de geluidproductieplafonds hoger is dan 60 dB (categorie C saneringswoningen)

**Ministerie van
Infrastructuur en Milieu**
Bureau Sanering
Verkeerslawaai

Kenmerk
IenM/BSK-2017/86548

Datum
13 APR 2017

In het saneringsplan wordt er ingevolge artikel 11.59 Wet milieubeheer naar gestreefd om met de inzet van doelmatige maatregelen de geluidsbelasting op de gevels van saneringsobjecten uit categorie A en B woningen te beperken tot 65 dB. Bij saneringsobjecten die behoren tot categorie C geldt dat ernaar wordt gestreefd om met de inzet van doelmatige maatregelen de geluidsbelasting op de gevels 5 dB te reduceren ten opzichte van de geluidsbelasting bij geheel benut geluidproductieplafond, eventueel dus ook beneden de streefwaarde van 65 dB, die geldt voor de saneringsobjecten in categorie A en B. Een woning of een in een bestemmingsplan opgenomen ligplaats voor een woonchip of standplaats voor een woonwagen kan overigens binnen meer dan één categorie saneringsobjecten vallen. In dat geval is de laagst geldende streefwaarde op grond van de toepasselijke categorieën van toepassing.

SPECIFIEKE TOELICHTING OP DIT BESLUIT

Bij brief van 14 januari 2016 (kenmerk: 3859865), door mij ontvangen op 19 januari 2016, heeft ProRail mij verzocht om het saneringsplan vast te stellen, voor die trajecten in het gebied Randstad Noord waarlangs zich geen saneringsobjecten bevinden. Omdat zich langs deze trajecten geen saneringsobjecten bevinden, zijn ook geen maatregelen overwogen. Het saneringsplan wordt derhalve aangeduid als een saneringsplan zonder maatregelen (ookwel: "leeg" saneringsplan).

Bij brief van 9 februari 2016 (kenmerk: IenM/BSK-2016/17961) heb ik de ontvangst van het verzoek bevestigd. Het verzoek is in overeenstemming met de vereisten die artikel 11.56, derde lid, Wet milieubeheer en artikel 39 van het Besluit geluid milieubeheer aan het verzoek stellen.

Op 4 juli 2016 heb ik een bekendmaking van het ontwerpbesluit gepubliceerd in de Staatscourant en de landelijke dagbladen de Telegraaf, het AD en de Volkskrant. Van 5 juli 2016 tot en met 16 augustus 2016 heb ik het ontwerpbesluit ter inzage gelegd op het ProRail kantoor "De Inktpot" (hoofdkantoor) te Utrecht, ProRail kantoor "De Driehoek" te Amsterdam, het Provinciehuis Flevoland te Lelystad en het Bureau Sanering Verkeerslawaai te Woerden. Tevens zijn het besluit en alle daarop betrekking hebbende stukken gepubliceerd op de website van Bureau Sanering Verkeerslawaai.

Ik heb over het ontwerpbesluit 10 zienswijzen ontvangen. Deze zienswijzen heb ik beantwoord in de zienswijzennota, welke ik als bijlage 4 bij dit besluit heb gevoegd.

De ingediende zienswijzen hebben wel geleid tot wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit en met name de onderliggende stukken. Een herziening van het akoestisch onderzoek naar aanleiding van de zienswijzen heb ik van ProRail ontvangen bij brief van 21 maart 2017, met kenmerk 3986328. Voor de inhoud van de wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit verwiss ik naar de zienswijzennota.

ProRail heeft na 14 januari 2016 ontdekt dat 4 adressen die op de eindmeldingslijst staan en die zijn gelegen langs trajecten die onderdeel uitmaken van het saneringsplan zonder maatregelen Randstad-Noord, ten onrechte niet zijn

opgenomen in de bij de saneringsplannen behorende akoestische onderzoeken. ProRail heeft deze omissie hersteld in het herziene akoestisch onderzoek, dat is verstrekt per brief van 21 maart 2017. Een overzicht van deze adressen is opgenomen in bijlage 3.

**Ministerie van
Infrastructuur en Milieu**
Bureau Sanering
Verkeerslawaai

Samenvatting saneringsplan zonder maatregelen Randstad Noord

Op grond van hoofdstuk 11 van de Wet Milieubeheer is ProRail, als beheerder van het spoor, verplicht om de sanering voor hoofdspoorwegen uit te voeren. Voor alle spoorwegen waarvoor de geluidproductieplafonds zijn vastgesteld op 1 juli 2012 op grond van artikel 11.45, eerste lid, van de Wet milieubeheer, zijn saneringsplannen nodig. Uit de bijbehorende akoestische onderzoeken zal blijken welke maatregelen nodig zijn om het geluid te verminderen.

Kenmerk
IenM/BSK-2017/86548

Uit het onderzoek komen ook trajectdelen naar voren walangs geen saneringsobjecten zijn gelegen en waar dus geen saneringsmaatregelen worden voorgesteld. Het met dit besluit vastgestelde saneringsplan ziet op dergelijke spoordelen, gelegen in de regio Randstad Noord. Deze regio is weergegeven in bijlage 2 bij dit besluit.

Datum
13 APR 2017

Uit het akoestisch onderzoek is gebleken, dat niet alle geluidsgevoelige objecten in het gebied Randstad Noord zijn aan te merken als saneringsobject. Ook zijn langs sommige delen van de spoorwegen in het gebied geen geluidsgevoelige objecten gelegen. Deze twee situaties zijn opgenomen in onderhavig saneringsplan. Zo wordt voor deze (delen van) spoorwegen voldaan aan de wettelijke verplichting een saneringsplan op te stellen, maar geluidmaatregelen zijn in deze situaties niet aan de orde.

Voor de trajecten die gelegen zijn in het gebied Randstad Noord die niet in het onderhavige saneringsplan zonder maatregelen zijn opgenomen, maar wel voor sanering in aanmerking komen, wordt op een later tijdstip een gedetailleerd saneringsplan met een maatregelpakket uitgewerkt en ingediend door ProRail.

Akoestisch onderzoek

Ik kan instemmen met de resultaten van het akoestisch onderzoek, zoals vermeld in het herziene akoestisch rapport van 23 januari 2017, kenmerk M.2014.1027.01.R002, dat ten grondslag ligt aan het saneringsplan. In het bijzonder heb ik het onderzoek beoordeeld op de volgende uitgangspunten:

Systematiek afbakening onderzoeksgebied

De trajecten die zijn opgenomen in het saneringsplan zonder maatregelen zijn bepaald door middel van een "omgekeerde selectie". Kort samengevat wil dit zeggen dat eerst is bepaald waar langs het spoor mogelijk wel sprake is van saneringsobjecten en vervolgens wat de maximale maatregellengte ten opzichte van die saneringsobjecten zou kunnen zijn. Aan weerszijde van deze maximale maatregellengte is een marge aangehouden van maximaal 10 meter. Alle spoordelen die niet binnen deze maximale lengte vallen, inclusief marge, zijn opgenomen in het saneringsplan zonder maatregelen Randstad Noord.

Deze methode bevat voldoende waarborgen om te verzekeren dat er geen saneringsobjecten of delen van trajecten waar maatregelen getroffen worden in het saneringsplan zonder maatregelen Randstad Noord belanden.

Registergegevens

In het akoestisch onderzoek is voor het akoestisch model gebruik gemaakt van de registergegevens, zoals deze golden op de peildatum 15 november 2014. Er hebben sindsdien op de trajecten in het lege saneringsplan geen tussentijdse wijzigingen plaatsgevonden. Derhalve zijn de gehanteerde gegevens voldoende recent om te dienen als basis voor het akoestisch onderzoek.

TEN SLOTTE

Een afschrift van dit besluit wordt gezonden aan de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten waarop het saneringsplan ziet, de indieners van zienswijzen en de adressen die zijn opgenomen in bijlage 3 bij dit besluit.

**Ministerie van
Infrastructuur en Milieu**
Bureau Sanering
Verkeerslawaai

Kenmerk
IenM/BSK-2017/86548

DE STAATSSecretaris VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
voor deze:
Het hoofd van het Bureau Sanering Verkeerslawaai,

Datum
13 APR 2017

W. Soede
ir. W. Soede

Inzien stukken

Dit besluit, het saneringsplan en het daaraan ten grondslag liggende akoestische onderzoek (exclusief bijlagen) liggen vanaf de dag na bekendmaking in de Staatscourant zes weken ter inzage op de volgende locaties:

- ProRail kantoor "De Inkpot" (hoofdkantoor), Moreelsepark 3 te Utrecht;
- ProRail kantoor "De Driehoek", De Ruyterkade 4 te Amsterdam;
- Provinciehuis Flevoland, Visarenddreef 1 te Lelystad;
- Bureau Sanering Verkeerslawaai, Steinhagenseweg 2d te Woerden (alleen op afspraak).

Alle op het besluit betrekking hebbende stukken kunnen (inclusief bijlagen) worden ingezien en gedownload via www.bureausaneringverkeerslawaai.nl/rijksinfrastructuur/bekendmakingen.

Beroep

Binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit in de Staatscourant kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
- d. een opgave van redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
- e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het beroep zich richt.

Voor de behandeling van een beroepschrift wordt een bedrag aan griffierecht geheven.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het beroepschrift.



BIJLAGE 1

Deze bijlage behoort bij het artikel 1 van het besluit van de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu, d.d. **13 APR 2017**, IenM/BSK-2017/86548.

Ministerie van
Infrastructuur en Milieu
Bureau Sanering
Verkeerslawaai

Voor de hieronder vermelde trajecten, aangeduid met een geocode, gelegen in het gebied Randstad Noord, is ingevolge artikel 11.60, eerste lid van de Wet milieubeheer, een saneringsplan zonder maatregelen vastgesteld.

Datum

Kenmerk

IenM/BSK-2017/86548

Geocode	van [m]	tot [m]	Geocode	van [m]	tot [m]	Geocode	van [m]	tot [m]
17	24000	24380	76	11300	17362	85	22917	23083
17	24793	26223	78	58888	62923	85	23292	23942
20	47400	48187	78	63238	63477	87	16427	21920
20	48350	49575	78	63788	64152	87	23660	24931
20	49900	51375	78	64563	65440	87	25081	25988
20	51550	52820	78	66200	66970	88	30400	31325
32	14000	15300	78	67569	68600	88	31425	34400
32	16000	16429	78	68775	68900	88	35000	35000
32	16632	17340	78	69025	69169	90	13300	15400
32	17406	17500	79	1300	1316	90	15975	19537
35	39500	39754	79	1875	2300	90	19780	19887
35	39925	40425	79	5999	12393	91	1600	5190
35	40625	41750	79	12556	13060	91	7620	9000
35	43300	44045	79	13411	16008	92	37400	39100
35	44150	44675	79	16178	16785	92	39300	40172
35	44850	44950	79	16920	20003	92	40400	41000
35	45125	45725	79	20170	22620	92	42175	42500
35	56430	56541	79	23003	27603	93	4725	5755
35	56855	57098	79	27778	27878	93	6421	7032
35	57355	58019	79	28145	28984	95	1260	7725
35	58580	58983	79	29145	31500	95	7950	10600
35	59180	59673	82	1100	1764	95	11950	12700
35	59830	60800	82	2945	3445	97	19475	20398
40	44472	50150	82	4364	4801	97	20623	20948
73	1715	3170	82	4920	5100	97	21073	21953
73	4936	12050	83	1100	1119	97	22400	22500
73	21625	22602	83	1650	1992	98	23400	25153
73	22766	31627	83	2250	4710	98	25299	26126
73	31802	34500	83	4910	5210	98	26440	27265
74	35600	38400	83	5400	7325	98	27891	28161
74	39150	40005	84	9752	10480	98	28850	29179
74	40200	41300	84	10730	10831	98	29370	30900
75	42725	43025	84	11606	11705	98	31170	31308
75	44125	45755	84	11856	12155	99	400	1359
75	49275	49625	84	12356	13131	99	1525	4220
75	50025	52100	84	13456	14680	99	4595	5095
75	52900	53465	84	15006	15893	99	5245	7300
75	54150	55475	85	20300	20592	100	3000	6232
75	55650	55865	85	21223	21673	100	6430	8222
75	55975	57200	85	21848	21998	100	8454	9600
76	6600	8440	85	22348	22542	100	10081	10800

Geocode	van [m]	tot [m]	Geocode	van [m]	tot [m]	Geocode	van [m]	tot [m]	Ministerie van Infrastructuur en Milieu
101	12100	14550	217	46710	48520	527a	150	270	Bureau Sanering Verkeerslawaai
102	200	1201	509	35381	35609	527b	600	1100	
102	1382	6257	509	37085	37400	527c	16200	16215	
102	6532	7207	532	10800	11865	527c	16445	16703	Kenmerk IenM/BSK-2017/86548
102	7457	9000	532	12064	12100	527c	16950	17862	
102	9400	16300	533	15244	15636	527d	280	500	
108	61700	61875	533	16374	17600	527e	270	280	
108	64625	64775	619	34500	35600	529a	23314	23395	
108	64925	65600	620	41300	41750	529b	22500	22650	
109	30307	31150	620	42140	42543	529b	22828	23400	
109	31350	35962	621	18200	18325	530a	1500	1600	
109	36087	36667	621	18450	19035	530b	12065	13300	
109	36787	37200	802	100000	101887	541b	14575	16262	
117	5500	7152	935	18851	19052	541c	150026	150912	
117	7352	8802	080a	9300	11893	541d	200177	201622	
117	9365	10295	080a	12357	12622	546c	13431	14000	
117	11370	11639	080a	13949	16533	546d	12700	12870	
117	12670	12988	080a	16808	17210	556b	5100	5175	
117	13195	14695	080a	17410	17735	556b	5300	6600	
117	14845	15576	080a	17910	18200	562a	37200	37400	
133	24655	31793	096a	2800	3372	562b	60800	61175	
139	171600	172410	096a	3564	3800	562b	61355	61700	
216	7400	8663	505a	23984	24000	587f	7800	7802	
216	8800	12525	505b	47316	47400	589b	3800	4253	
216	13076	22500	506b	42775	43174	626b	22500	22600	
217	34000	34015	506b	44674	45453	626c	31500	32470	
217	34075	34750	506c	50400	50900	626c	32690	33510	
217	36837	37296	522b	57200	58194	626c	33654	33912	
217	37687	39237	524a	1100	1238				
217	39387	44924	524b	69672	71600				
217	45050	46660	527a	100	121				

Ter waardering:

DE STAATSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,

voor deze:

Het hoofd van het Bureau Sanering Verkeerslawaai,



ir. W. Soede



BIJLAGE 2

Deze bijlage behoort bij het besluit van de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu, d.d. 13 APR 2017, IenM/BSK-2017/86548.

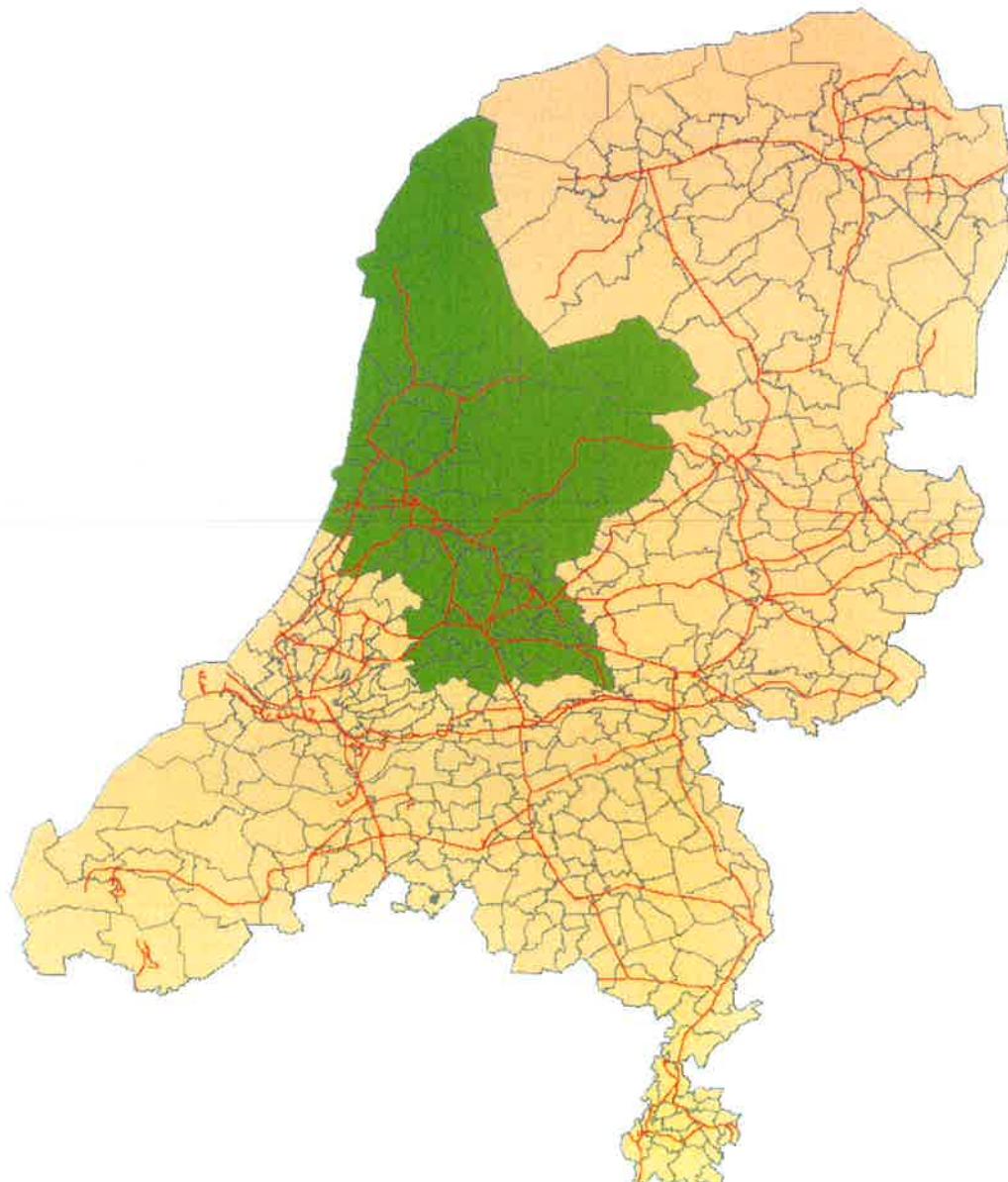
Ministerie van
Infrastructuur en Milieu
Bureau Sanering
Verkeerslawaai

Weergave gebied Randstad Noord:

Datum

Kenmerk

IenM/BSK-2017/86548





BIJLAGE 3

Deze bijlage behoort bij het besluit van de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu, d.d.

13 APR 2017

, IenM/BSK-2017/86548.

Ministerie van
Infrastructuur en Milieu
Bureau Sanering
Verkeerslawaai

Woningen die zijn toegevoegd aan het Saneringsplan zonder maatregelen Randstad-Noord, ten opzichte van het ontwerp:

Datum

Kenmerk

IenM/BSK-2017/86548

Straat	Huisnr.	Postcode	Plaats	Reden:
Brakersweg	2	1901 XW	Castricum	Herstel omissie ontbrekende adressen
Busch	12	1562 HH	Krommenie	Herstel omissie ontbrekende adressen
Stationsstraat	90	1506 DK	Zaandam	Herstel omissie ontbrekende adressen
Visweg	69	1906 CP	Limmen	Herstel omissie ontbrekende adressen

Ter waardering:

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
voor deze:

Het hoofd van het Bureau Sanering Verkeerslawaai,

ir. W. Soede



BIJLAGE 4

Deze bijlage behoort bij het besluit van de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu, d.d. 13 APR 2017, IenM/BSK-2017/86548.

**Ministerie van
Infrastructuur en Milieu**
Bureau Sanering
Verkeerslawaai

Datum

Kenmerk

IenM/BSK-2017/86548

ZIENSWIJZENOTA



Zienswijzennota

op het voornemen tot het vaststellen van het
saneringsplan zonder maatregelen, regio Randstad
Noord

Project: Saneringsplan zonder maatregelen regio Randstad
Noord
Ontwerpbesluit: 28 juni 2016
Kenmerk: IenM/BSK-2016/127566

Opsteller: Vincent de Jong,
Bureau Sanering Verkeerslawaai
Versie: 1.0 (definitief)
Datum: 13 APR 2017

Ter waardering:

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
voor deze:
Het hoofd van het Bureau Sanering Verkeerslawaai,

ir. W. Soede

1. Inleiding

Saneringsplan

Op grond van hoofdstuk 11 van de Wet Milieubeheer is ProRail, als beheerder van het spoor, verplicht om de sanering voor hoofdspoorwegen uit te voeren. Voor alle spoorwegen waarvoor de geluidproductieplafonds zijn vastgesteld op 1 juli 2012 op grond van artikel 11.45, eerste lid, van de Wet milieubeheer, zijn saneringsplannen nodig. Uit de bijbehorende akoestische onderzoeken zal blijken welke maatregelen nodig zijn om het geluid te verminderen.

Uit het onderzoek komen ook trajectdelen naar voren waarlangs geen saneringsobjecten zijn gelegen en waar dus geen saneringsmaatregelen worden voorgesteld. Het met dit besluit vastgestelde saneringsplan ziet op dergelijke spoordelen, gelegen in de regio Randstad Noord, zoals weergegeven in bijlage 2 bij dit besluit.

Uit het akoestisch onderzoek is gebleken, dat niet alle geluidsgevoelige objecten in de regio Randstad Noord zijn aan te merken als saneringsobject. Ook zijn langs sommige delen van de spoorwegen in het gebied geen geluidsgevoelige objecten gelegen. Deze twee situaties zijn opgenomen in onderhavig saneringsplan. Zo wordt voor deze (delen van) spoorwegen voldaan aan de wettelijke verplichting een saneringsplan op te stellen, maar geluidmaatregelen zijn in deze situaties niet aan de orde.

Voor de trajecten die gelegen zijn in de regio Randstad Noord die niet in het onderhavige saneringsplan zonder maatregelen zijn opgenomen, maar wel voor sanering in aanmerking komen, wordt op een later tijdstip een gedetailleerd saneringsplan met een maatregelpakket uitgewerkt en ingediend door ProRail.

Resultaten terinzagelegging

Op 4 juli 2016 is de openbare kennisgeving van het voornemen tot vaststellen van het saneringsplan zonder maatregelen regio Randstad Noord in de Staatscourant, de Telegraaf, het AD en de Volkskrant gepubliceerd.

De termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen op het voornemen liep van 5 juli 2016 tot en met 16 augustus 2016. Gedurende deze termijn heeft het voornemen ter inzage gelegen op het ProRail kantoor "De Inkpot" (hoofdkantoor) te Utrecht, ProRail kantoor "De Driehoek" te Amsterdam, het Provinciehuis Flevoland te Lelystad en het Bureau Sanering Verkeerslawaai te Woerden. Tevens zijn het besluit en alle daarop betrekking hebbende stukken gepubliceerd op de website www.bureau-sanering-verkeerslawaai.nl.

Over het voornemen zijn in totaal 10 zienswijzen bij het Ministerie van Infrastructuur en Milieu binnengekomen. Er is een ontvangstbevestiging verstuurd naar de indieners van de zienswijzen.

Reactie op zienswijzen en vervolgproces

In deze notitie is de reactie van het bevoegd gezag op de ingebrachte zienswijzen aangegeven. Bij elke zienswijze wordt vermeld of en op welke manier de zienswijze doorwerkt in het definitieve besluit.

De betreffende zienswijzen zijn allen opgesteld door de Omgevingsdienst regio Utrecht en bevatten voor het grootste gedeelte dezelfde inhoud. Waar de zienswijzen overeenkomen worden ze hieronder beantwoord onder de naam van de indiener: Omgevingsdienst regio Utrecht. Waar de zienswijze over een specifieke gemeente gaat wordt deze beantwoord onder de naam van de gemeente.

2. Beantwoording zienswijzen

Nr.	Naam indiener / organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie indiener	Reactie op zienswijze	Doorwerking in definitief besluit
001	Omgevingsdienst regio Utrecht, namens de colleges van B&W van de gemeenten Veenendaal, De Bilt, Utrechtse Heuvelrug, Oudewater, Woerden, Stichtse Vecht, Bunnik, Rhenen, Zeist en de Ronde Venen	001-1	Informeren bewoners	Bewoners en eigenaren van de in het onderzoek betrokken woningen zijn niet persoonlijk geïnformeerd over het saneringsplan. Veel van hen zullen niet op de hoogte zijn van de publicatie van het saneringsplan, mede door de vakantieperiode. Verzocht wordt om deze personen alsnog op de hoogte te stellen.	Op basis van artikel 3:12 van de Awb wordt voorafgaand aan de terinzagelegging van het ontwerpbesluit een kennisgeving hiervan met de zakelijke inhoud van het besluit geplaatst in een of meer dag-, nieuws-, of huis-aan-huisbladen. Bij besluiten van centrale overheden (zoals de minister van Infrastructuur en Milieu) wordt de kennisgeving in ieder geval in de Staatscourant geplaatst, tenzij bij wettelijk voorschrift anders wordt bepaald. De zakelijke inhoud van het saneringsplan is op 4 juli 2016 gepubliceerd in de Staatscourant, waarmee aan het wettelijke vereiste wordt voldaan. In aanvulling hierop is ook een kennisgeving geplaatst in drie landelijke dagbladen (Telegraaf, AD en Volkskrant). Het besluit zelf is toegezonden aan alle bij het besluit betrokken gemeenten en de beheerder van het spoor, ProRail. Hiermee is voldoende inspanning geleverd om zoveel mogelijk belanghebbenden te bereiken. De Awb noch enig andere wettelijke bepaling verbiedt een ontwerpbesluit tijdens de zomervakantie ter inzage te leggen, noch om vlak na de zomervakantie een mogelijkheid tot het naar voren brengen van mondelinge zienswijzen te geven.	Deze zienswijze werkt niet door in het besluit.

Zienswijzennota besluit vaststelling saneringsplan zonder maatregelen regio Randstad Noord

Nr.	Naam indiener / organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie indiener	Reactie op zienswijze	Doorwerking in definitief besluit
		001-2	Systematiek	Het saneringsplan is opgesteld om bepaalde spoortrajecten uit te sluiten van sanering. Hierbij wordt uitgegaan van het spoor, terwijl omwonenden en gemeenten de sanering vooral vanuit de woningen beschouwen.	Om de afbakening te maken welke delen niet in aanmerking komen voor maatregelen is uitgegaan van potentiële saneringsobjecten (zoals woningen) waarbij rekening is gehouden met voldoende ruimte om maatregelen te treffen ten behoeve van eventuele saneringsobjecten. In die zin is er wel degelijk rekening gehouden met woningen. Wel geldt dat in de gedetailleerde onderzoeken specifiek in zal worden gegaan op saneringsobjecten waar daadwerkelijk sprake is van sanering en eventuele maatregelen.	Deze zienswijze werkt niet door in het besluit.
		001-3	Verschillende partijen	Gemeenten zijn reeds benaderd namens ProRail woninglijsten te controleren voor de gedetailleerde MJPG-onderzoeken. De datum voor aanlevering van deze controle lag na oplevering van het saneringsplan. Vraag is of alle gegevens op eenduidige wijze worden verwerkt. U vraagt hier toe een totaaloverzicht van alle woningen die niet en mogelijk wel als saneringsobject in aanmerking kunnen komen.	Het saneringsplan bevat trajecten waar geen saneringsobjecten langs gelegen zijn, waardoor er zeker geen maatregelen zullen worden getroffen. De geluidbelasting op de aanwezige objecten is lager dan de grenswaarden (Wm, art. 11.57). Mocht het betreffende object feitelijk niet aanwezig zijn, blijft het betreffende spoedeel deel uitmaken van het onderhavige saneringsplan.	Deze zienswijze werkt niet door in het besluit.

Zienswijzennota besluit vaststelling saneringsplan zonder maatregelen regio Randstad Noord

Nr.	Naam indiener / organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie indiener	Reactie op zienswijze	Doorwerking in definitief besluit	
		001-4	Eindmeldings -lijst	De eindmeldingslijst met datum 19-09-2012 wordt in het akoestisch onderzoek als bron genoemd. Deze zou beschikbaar gesteld moeten worden.	De eindmeldingslijst zou bij alle gemeenten bekend moeten zijn. De woningen die op de eindmeldingslijst zijn opgenomen zijn namelijk door gemeenten zelf aangemeld als saneringsobject op grond van de sanering onder het regime van de Wet geluidhinder, zoals deze luidde vóór 1 juli 2012.	Deze zienswijze werkt niet door in het besluit.	
		001-5	GPP's en ruime geluidruimte	In het akoestisch onderzoek zijn volledig benutte geluidproductieplafonds (gpp's) als uitgangspunt genomen. Uit de nalevingsverslagen van ProRail over 2013 en 2014 blijkt echter dat op een groot aantal trajecten in de provincie Utrecht veel geluidruimte zit (tot 5,3 dB). De gpp's zullen eerst structureel verlaagd dienen te worden, alvorens de saneringsplannen vastgesteld kunnen worden. Tevens verzoekt u de door u bijgevoegde bijlage met een weergave van de geluidruimte aan de zienswijze toe te voegen, zodat deze openbaar wordt.	Uiteraard is ProRail bereid om uw eventuele vragen hierover te beantwoorden. U kunt deze vragen stellen aan de vaste contactpersoon van de betreffende gemeente van de afdeling relatiebeheer van ProRail.	Artikel 11.59 Wm bepaalt dat een saneringsplan de maatregelen bevat die in aanmerking komen om de geluidsbelasting terug te brengen tot de streefwaarde, waarbij het volledig benutte geluidproductieplafond als uitgangspunt wordt genomen. In het akoestisch onderzoek dat ten grondslag ligt aan saneringsplan zonder maatregelen Randstad Noord wordt op basis van de huidige volledig benutte geluidproductieplafonds een afweging gemaakt omtrent de vraag of er langs bepaalde spoortrajecten saneringsmaatregelen getroffen dienen te worden. Het feit dat op bepaalde trajecten veel ruimte zit tussen het GPP en de werkelijke geluidbelasting, doet aan deze situatie niets af.	Deze zienswijze werkt niet door in het besluit.

Z.O.Z.

Zienswijzennota besluit vaststelling saneringsplan zonder maatregelen regio Randstad Noord

Nr.	Naam indiener / organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie indiener	Reactie op zienswijze	Doorwerking in definitief besluit
				<p>Overigens zouden er bij lagere GPP's vanwege ongebruikte geluidruimte meer spoortrajecten opgenomen moeten worden in het saneringsplan zonder maatregelen. De berekende geluidsbelasting op de woningen zou in die gevallen structureel lager zijn en daarmee ook het aantal woningen die een geluidsbelasting boven de saneringsdempel ondervinden.</p> <p>In het actieplan voor 2018 zal de Minister overwegen of de geluidproductieplafonds op trajecten waar die structureel te hoog zijn, verlaagd kunnen worden. Dit is een verplichting op grond van artikel 11.11 en 11.48 Wet milieubeheer. In 2016 is daarvoor een evaluatie van de geluidruimte op riks- en spoorwegen uitgevoerd. Momenteel wordt een ambtshalve verlaging van de geluidproductieplafonds bij hoofdspoorwegen voorbereid, waarover naar verwachting in de eerste helft van 2017 besloten kan worden.</p> <p>De ingediende zienswijze wordt, inclusief bijlagen, op de website van BSV gepubliceerd zodra het definitieve besluit bekend wordt gemaakt.</p>		

Zienswijzennota besluit vaststelling saneringsplan zonder maatregelen regio Randstad Noord

Nr.	Naam indiener / organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie indiener	Reactie op zienswijze	Doorwerking in definitief besluit
		001-6	Mate van onzekerheid en veiligheidsmarge	<p>De gehanteerde werkwijze en het gebruik van algemene databestanden zorgen ervoor dat de uitkomsten een grote marge van onzekerheid bevatten. Aangezien bij afronding één honderdste dB al het verschil kan maken tussen wel of geen saneringsobject wordt voorgesteld een veiligheidsmarge te hanteren.</p>	<p>In het onderzoek is gekozen om het model en de berekening dusdanig op te stellen dat de berekende waarde niet onderschat wordt. Het hanteren van een (arbitraire marge) leidt niet tot een hogere mate van zekerheid. In het akoestisch onderzoek dat ten grondslag ligt aan het saneringsplan is gekozen voor een worst case benadering. Deze komt tot uiting in de volgende aspecten van het rekenmodel:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Default harde bodem. Alleen grote zachte bodemgebieden zijn in het model opgenomen. - Toetspunten op alle gevels of geveldelen >2 meter lengte en op de dichtsbijzijnde gevel bij het spoor van een BAG object ongeacht of dit nodig is of niet (bijvoorbeeld ook op een liftschacht van een flat of een schuur). - Toevoegen van een extra rekenhoogte voor lagere gebouwen. - Toekennen hoogste berekende geluidbelasting op een BAG-object aan alle geluidgevoelige bestemmingen binnen dit object. 	<p>Deze zienswijze werkt niet door in het besluit.</p>
001-7	Clustering			<p>Normaal gesproken worden woningen beschouwd vanuit een zichthoek ten opzichte van de bron van 127 graden. In het onderzoek dat ten grondslag ligt wordt hiervan afgeweken (ongeveer 90 graden).</p>	<p>In het geluidmodel wordt de geluidbelasting berekend met volledige zichthoek. Voor potentiele maatregelen is gekeken naar 90 graden + marge. Railverkeergeluid straalt typisch dipool uit vanaf de bron. Dat wil zeggen dat het geluid vanaf de spoorstaaf vooral naar de zijkant van de trein uitstraalt en niet naar voren Z.O.Z.</p>	<p>Deze zienswijze werkt niet door in het besluit.</p>

Zienswijzennota besluit vaststelling saneringsplan zonder maatregelen regio Randstad Noord

Nr.	Naam indiener / organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie indiener	Reactie op zienswijze	Doorwerking in definitief besluit
				(wat bij wegverkeer het geval is). Een trein is daardoor pas hoorbaar als deze relatief gezien dichtbij is. Door deze dipool uitstraling van railverkeersgeluid (m.u.v. stalen bruggen) is een maatregel over 90 graden ($2 \times 1d$, waarbij "d" de afstand van de bron tot de woning is) even effectief als een maatregel voor wegverkeer over 127 graden ($2 \times 2d$). De toepassing van 90 graden is daarom in lijn met gangbare praktijk voor railverkeerslawaai.	Deze werkwijze is inmiddels ook opgenomen in de Regeling Geluid Milieubeheer, bijlage 3.	Deze zienswijze werkt niet door in het besluit.
001-8	Invoer-gegevens			Het akoestisch onderzoek verwijst naar bijlage 1 voor de invoergegevens. Deze bevat echter alleen een tabel met de herkomst ervan, de gegevens zelf ontbreken. Hiermee voldoet het akoestisch onderzoek niet aan bijlage 1 van het Reken-meetvoorschrift en kan het onderzoek niet op juistheid worden gecontroleerd.	In het bijlage rapport bij het akoestisch onderzoek zijn grafisch de elementen op kaart weergegeven. De emissiegegevens van het spoor zijn in het bijlagenrapport in tabellform weergegeven. Het akoestisch onderzoek voldoet daarmee aan het RMG2012.	Deze zienswijze werkt niet door in het besluit.
001-9	Onderzoeks-gebied bijlage 4 Bgm trajecten			Voor trajecten die zijn aangegeven in bijlage 4 bij het Bgm zijn alle objecten binnen 300 meter van het spoor meegenomen. Verzocht wordt te onderzoeken of dit wellicht te krap gekozen is.	In het lege saneringsplan zijn geen trajecten uit bijlage 4 van het BGM opgenomen. Het daarnaast hanteren van een marge van 300 meter leidt tot een veilige keuze voor de afbakening van het saneringsplan.	Deze zienswijze werkt niet door in het besluit.

Zienswijzennota besluit vaststelling saneringsplan zonder maatregelen regio Randstad Noord

Nr.	Naam indiener / organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie indiener	Reactie op zienswijze	Doorwerking in definitief besluit
		001-10	Hoogtegegevens en geluidregister	Voor de hoogtegegevens is gebruik gemaakt van iDelft. Ervaring leert dat deze gegevens niet altijd overeenkomen met de gegevens in het geluidregister. Hoe is hiermee omgegaan?	Er is gebruik gemaakt van twee sets hoogtegegevens. Dat zijn spoor en hoogtegegevens afkomstig van iDelft. De reikwijdte van de hoogtegegevens uit het geluidregister is tot op 60 meter uit het hart van de buitenste spoorbaan. Voor het gebied daar buiten zijn geen hoogtegegevens opgenomen in het geluidregister. Er is voor dit onderzoek gekozen om voor het gebied tot 60 meter uit het hart van de buitenste spoorbaan hoogtegegevens één op één over te nemen uit het register en voor het gebied daarbuiten gebruik te maken van de gegevens van iDelft.	Deze zienswijze werkt niet door in het besluit.
		001-11	Hoogtegegevens en werkelijke hoogte gebouwen	Voor de hoogtegegevens is gebruik gemaakt van iDelft. Ervaring leert dat deze gegevens niet altijd overeenkomen met de werkelijke hoogte van gebouwen. In het akoestisch onderzoek is bij gebouwen waar dit speelt standaard een hoger rekenpunt gemodelleerd. Voorgesteld wordt om bij ieder gebouw standaard 3 rekenhoogten te hanteren.	Incidenteel kunnen gebouwen uit iDelft te laag zijn, met name daar waar veel begroeiing is. Hiervoor is voor bepaalde lage bebouwing een extra rekenpunt boven het gebouw gemodelleerd. De foutmarge van iDelft data wordt hiermee opgeheven. Het standaard modelleren van drie hoogtes leidt ertoe dat werkelijk lage bebouwing mogelijk een sterk onjuiste geluidbelasting krijgen toegekend. Een dergelijk grote overschatting is ongewenst.	Deze zienswijze werkt niet door in het besluit.

Zienswijzennota besluit vaststelling saneringsplan zonder maatregelen regio Randstad Noord

Nr.	Naam indiener / organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie indiener	Reactie op zienswijze	Doorwerking in definitief besluit
		001-12	Actualiteit gegevens	<p>De gehanteerde gegevens komen uit 2012-2015. Hierdoor kan het voorkomen dat met verouderde gegevens is gerekend. Zo dateren de BAG-gegevens uit 2013 en kunnen woningen inmiddels zijn gesloopt/herbouwd. Dat zijn geen saneringsobjecten meer, maar ze hebben wel invloed op de huidige geluidsbelasting op andere potentiële saneringsobjecten.</p>	<p>Een akoestisch onderzoek is altijd een momentopname. Indien in de tussentijd mogelijk saneringsobjecten zijn gesloopt zal dit gevolgen hebben op achterliggende bebouwing door dat er minder afscherming is. Indien echter op de inmiddels gesloopte woningen geen sprake was van sanering dan zal dat voor de achterliggende bebouwing zeker niet gelden. Indien dit wel zo is dan is dat mogelijk wel voor achterliggende bebouwing, echter in dat geval zijn de trajecten niet in dit saneringsplan opgenomen en wordt de gehele situatie in nader akoestisch onderzoek beschouwd.</p>	<p>Deze zienswijze werkt niet door in het besluit.</p>
		001-13	Correctheid BAG-gegevens	<p>BAG-gegevens zijn niet altijd juist. Verzocht wordt te onderzoeken of er meer van dergelijke locaties zijn, of anders de toegezegging dat als later blijkt dat bepaalde gegevens onjuist zijn en ten onrechte objecten in het lege saneringsplan zijn beland, deze woningen alsnog onderzocht worden.</p>	<p>De beste informatiebron, waar gemeenten zelf verantwoordelijk zijn, is BAG. Het kan zijn dat er fouten in het BAG zitten. Deze fouten hadden als zienswijze op het lege saneringsplan ingediend kunnen worden. Van deze mogelijkheid heeft de indiener geen gebruik gemaakt.</p>	<p>Deze zienswijze werkt niet door in het besluit.</p>
		001-14	Absorberende bodemgebieden	<p>De absorberende bodemgebieden zijn overgenomen uit de TOP10 vectorkaart uit juni 2012. Ook hiervoor geldt dat dit bestand niet altijd meer actueel is.</p>	<p>In het akoestisch onderzoek zijn alleen de grotere bodemgebieden gemodelleerd, zoals akkerland, bos en grasland. Alle overige gebieden zijn (bij wijze van worst-case) als 'hard' gemodelleerd. Er zijn geen aanwijzingen dat deze bodemfactoren aangepast zijn tenzij de gebieden aan die bestemming zijn ontrokken en er nieuwbouw van gebouwen/woningen Z.O.Z.</p>	<p>Deze zienswijze werkt niet door in het besluit.</p>

Zienswijzennota besluit vaststelling saneringsplan zonder maatregelen regio Randstad Noord

Nr.	Naam indiener / organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie indiener	Reactie op zienswijze	Doorwerking in definitief besluit
					heeft plaatsgevonden. Bij nieuw bouw zullen twee aspecten spelen. - Het eerste is dat de nieuw bouw een afschermende werking zal hebben voor de achterliggende bebouwing. - Het tweede geldt dat als er woningen worden gebouwd, deze getoetst worden aan de Wet Geluidhinder. Indien deze bebouwing voldoet aan deze grenswaarden kan achterliggende bebouwing nimmer een saneringsobject zijn.	Deze zienswijze werkt niet door in het besluit.
001-15	Tabel met woningen net geen 70 dB en boven de 70 dB.		De woningen waarop de geluidsbelasting net geen 70 dB is worden alleen op het kaartmateriaal weergegeven. Verzocht wordt om deze ook in een tabel op te nemen. Bovendien is een lijst met woningen boven de 70 dB ook relevant en die zouden ook in tabelvorm gepresenteerd moeten worden.	Er zijn op kaartmateriaal ter illustratie waarden opgenomen van woningen die (net) niet in aanmerking komen voor sanering. Deze waarden zijn puur illustratief bedoeld en op deze wijze wordt voldoende inzicht gegeven. In het lege saneringsplan zijn geen saneringsobjecten opgenomen. Daarmee zijn er in dit plan geen objecten met een geluidbelasting van meer dan 70 dB. Trajecten waar deze objecten zich wel bevinden worden op een later tijdstip beschouwd.	Deze zienswijze werkt niet door in het besluit. Wel is het akoestisch onderzoek op dit punt verduidelijkt.	
001-16	Bijlage 5 Bgm		In bijlage 3 bij het akoestisch onderzoek worden de trajecten genoemd die op basis van bijlage 5 bij het Bgm niet in het lege saneringsplan zijn opgenomen. Door de verschillende benaming van de trajecten zijn deze niet goed aan elkaar te koppelen.	In bijlage 5 Bgm zijn soms maar summere beschrijvingen opgenomen. In samenspraak met Bureau Sanering Verkeerslawai is per locatie gekken om welke geocode en kilometering het gaat.	Deze zienswijze werkt niet door in het besluit. Wel is het akoestisch onderzoek op dit punt verduidelijkt.	

Zienswijzennota besluit vaststelling saneringsplan zonder maatregelen regio Randstad Noord

Nr.	Naam indiener / organisatie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie indiener	Reactie op zienswijze	Doorwerking in definitief besluit
	001-17	Overzicht trajecten in saneringsplan	In bijlage 1 bij het ontwerpbesluit is een overzicht opgenomen van alle trajecten die deel uitmaken van het saneringsplan. Dit overzicht kan niet worden getoetst, omdat niet duidelijk is waar de betreffende geocodes zich bevinden.	Op de gedetailleerde kaarten in het bijlagerapport bij het akoestisch onderzoek zijn geocodes weergegeven, die te koppelen zijn aan bijlage 1 van het ontwerpbesluit.	Deze zienswijze werkt niet door in het besluit.
	001-18	Woningen in bijlage 4 bij het akoestisch onderzoek	Wat is de status van de woningen in bijlage 4 bij het akoestisch onderzoek?	Dit zijn woningen die ooit op de eindmeldingslijst zijn beland, maar waaruit blijkt dat dit geen saneringsobjecten zijn. Hiermee komen deze objecten niet in aanmerking voor nader akoestisch onderzoek en maatregelafweging.	Deze zienswijze werkt niet door in het besluit.
	001-19	Rapportage van woningen die niet zijn opgenomen in het onderzoek	Niet duidelijk is wat met de laatste zin op pagina 8 van het akoestisch onderzoek wordt bedoeld. Betreft de daar genoemde rapportage bijlage 2 bij het akoestisch onderzoek? Wordt hierover later gerapporteerd?	Er wordt verwezen naar bijlage 2 van het akoestisch onderzoek. Er zal niet nader gerapporteerd worden over deze woningen. Na vaststelling van dit plan is voor de in het saneringsplan benoemde trajecten de sanering formeel afgehandeld.	Deze zienswijze werkt niet door in het besluit.
	001-20	Trajecten in bijlage 4 Bgm	Zijn deze trajecten wel of niet opgenomen in het lege saneringsplan? Het rapport spreekt zichzelf tegen.	Deze trajecten zijn niet opgenomen in het lege saneringsplan.	Deze zienswijze werkt niet door in het besluit.
	001-21	Bijdrage 'lege' trajecten	Leveren de 'lege' trajecten wel een geluidsbijdrage aan de berekening van de geluidsbelasting in de gedetailleerde akoestische onderzoeken?	Ja, de lege trajecten waar geen maatregelen komen, maar die wel als bron worden meegenomen.	Deze zienswijze werkt niet door in het besluit.

Zienswijzennota besluit vaststelling saneringsplan zonder maatregelen regio Randstad Noord

Nr.	Naam indiener / organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie indiener	Reactie op zienswijze	Doorwerking in definitief besluit
		001-22	Paragraaf 5.3.11 akoestisch onderzoek	Paragraaf 5.3.11 van het akoestisch onderzoek stelt dat langs 'lege' trajecten ook objecten liggen die ooit op de eindmeldingslijst zijn geplaatst. Dit lijkt in tegenspraak met het gestelde paragraaf 5.3.2.	De paragrafen 5.3.11 en 5.3.2 zijn niet met elkaar in tegenspraak. Woningen op de eindmeldingslijst zijn niet noodzakelijkerwijs een saneringsobject conform de Wet Milieubeheer. Dit houdt in dat de genoemde eindmeldingslijst objecten genoemd in paragraaf 5.3.11 geen invloed hebben op de afbakening, zoals beschreven in paragraaf 5.3.2. Het zijn immers geen saneringsobjecten.	Deze zienswijze werkt niet door in het besluit.
		001-23	Bereikbaarheid geluidregister	Het geluidregister was gedurende de zienswijzertijd meerdere dagen niet bereikbaar. Dit komt overigens vaker voor.	Het digitale geluidregister was tussen 5-7-2016 en 1-8-2016 niet beschikbaar via de website www.geluidspoor.nl . Het loket van het Geluidregister was in die periode echter continu bemand en mogelijk gedurende die periode, bijvoorbeeld per e-mail. Het was dus gedurende de gehele zienswijzepriode mogelijk om contact te leggen met het loket en eventuele informatie op te vragen. Niet is gebleken dat deze omstandigheid ertoe heeft geleid dat geen zienswijze ingediend kon worden.	Deze zienswijze werkt niet door in het besluit.
002	College van B&W van de gemeente De Bilt	002-1	Voorbeeld bij deelreactie 001-13 over Koningin Wilhelminaweg 259 en 259 A te Groenekan	De rekenpunten voor de adressen Koningin Wilhelminaweg 259 en 259 A liggen niet op de juiste plaats.	Bij berekening van een punt iets noordelijker langs de gevel blijkt de geluidbelasting zelfs iets lager te zijn dan op de huidige locatie (ruim onder de 65 dB). Hierdoor is geen sprake van mogelijk sanering. De huidige rekenlocatie ligt zelfs iets dichter op het spoor.	Deze zienswijze werkt niet door in het besluit.

Zienswijzennota besluit vaststelling saneringsplan zonder maatregelen regio Randstad Noord

Nr.	Naam indiener / organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie indiener	Reactie op zienswijze	Doorwerking in definitief besluit
		002-2	Ontbrekende kaartbladen	Voor het traject Utrecht – Hilversum worden tussen km 10.6 en km 11.9 geen kaarten gepresenteerd. Hetzelfde geldt voor het traject Utrecht – Amersfoort tussen km 7.5 en de gemeentegrens van Zeist. Verzocht wordt om deze alsnog aan te leveren ter controle.	Deze trajectdelen maken geen onderdeel uit van de lege saneringsplannen. Resultaten langs deze trajectdelen worden in nadere akoestische woorden onderzoeken gepresenteerd.	Deze zienswijze werkt niet door in het besluit.
		002-3	Spoorlaan 9	In bijlage 2 bij het akoestisch onderzoek wordt het adres Spoorlaan 9 te Bilthoven als niet te koppelen woning beschouwd met als reden dat deze niet gevonden is. Dit betreft echter het kadastrale perceelnummer De Bilt F5557. Hier toe behoort ook het adres Emmaplein 7A, verzocht wordt om deze aan de saneringsvoorraad toe te voegen.	Het spoordeel ter plaatse van het perceel, kadastraal bekend als De Bilt, sectie F, nummer 5557 behoort niet tot de scope van dit saneringsplan. Dit spoordeel zal in nadere akoestisch onderzoek worden beschouwd. Het adres Spoorlaan 9 zal uit bijlage 2 van het rapport worden verwijderd. Het spoordeel rond het adres Emmaplein 7A maakt geen onderdeel uit van dit saneringsplan en zal in nadere akoestisch onderzoek worden beschouwd. Voor de scope van dit saneringsplan heeft dit deel van deze reactie geen gevolg.	Deze zienswijze werkt wel door in het besluit. Bijlage 2 bij het akoestisch onderzoek wordt aangepast.
		002-4	Eerdere sanerings-projecten Bilthoven	Is er rekening gehouden met eerdere saneringsprojecten die in Bilthoven zijn uitgevoerd?		Deze zienswijze werkt niet door in het besluit. Het spoor door de kern van Bilthoven (km 7-12) valt buiten dit saneringsplan. Het al dan niet meenemen van reeds uitgevoerde sanering is voor dit plan daarom niet relevant.

Zienswijzennota besluit vaststelling saneringsplan zonder maatregelen regio Randstad Noord

Nr.	Naam indiener / organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie indiener	Reactie op zienswijze	Doorwerking in definitief besluit
003	College van B&W van de gemeente Utrechtse Heuvelrug	003-1	Voorbeeld kern Maarsbergen bij deelreactie 001-12	In Maarsbergen is bebouwing ingevoerd die reeds is gestoopt, maar ook weer is opgebouwd. Dit kan invloed hebben op de achterliggende bebouwing. Wet geluidhinder. Hiermee kunnen dit geen saneringsobjecten zijn. De achterliggende bebouwing ligt minimaal 80 meter uit deze eerstelijnsbebauwing. Het slopen van de bebouwing en de daaropvolgende nieuwbouw heeft geen gevolgen voor de afbakening.	In Maarsbergen (ter plaatse van bestemmingsplan Haarbosch) zijn niet-geluidgevoelige panden gesloopt waarna er woningen terugkomen. Deze woningen liggen dicht op het spoor en voldoen aan de eisen uit de Wet geluidhinder. Hiermee kunnen dit geen saneringsobjecten zijn. De achterliggende bebouwing ligt minimaal 80 meter uit deze eerstelijnsbebauwing. Het slopen van de bebouwing en de daaropvolgende nieuwbouw heeft geen gevolgen voor de afbakening.	Deze zienswijze werkt niet door in het besluit.
		003-2	Onjuist geluidsscher m/-wal	Tussen km 56.0 en 56.4 wordt een geluidsscherm weergegeven die er in werkelijkheid niet staat. Aan de zuidzijde staat wel een geluidswal, die niet in de afbeeldingen staat. Dit is een onjuistheid die hersteld dient te worden.	Dit is een bekende onjuistheid in het Geluidregister. Deze onvolkommenheid is immiddels hersteld. Zorgvuldigheidshalve is dit spoordeel uit dit saneringsplan gelaten, zodat deze situatie bij het gedetailleerde onderzoek aan de orde komt.	Deze zienswijze werkt niet door in het besluit.
		003-3	Ontbrekende kaartbladen	Voor het traject tussen de gemeentegrens van Zeist en km 48.3 en tussen km 62.5 en 64.3 worden geen kaarten gepresenteerd. Verzocht wordt om deze alsnog aan te leveren ter controle.	Zie reactie bij deelreactie nr. 002-2.	Deze zienswijze werkt niet door in het besluit.
		003-4	Bornia 6	In bijlage 2 bij het akoestisch onderzoek wordt het adres Bornia 6 als niet te koppelen woning beschouwd met als reden 'ander adres'. Worden deze woningen wel in een gedetailleerd MJPG-onderzoek meegenomen?	De woning ligt langs een spoordeel dat niet is opgenomen in dit saneringsplan en zal worden meegenomen in het nader akoestisch onderzoek. De woning zal worden verwijderd uit bijlage 2 van het akoestisch onderzoeksrapport.	Deze zienswijze werkt wel door in het besluit. Bijlage 2 bij het akoestisch onderzoek wordt aangepast.

Zienswijzennota besluit vaststelling saneringsplan zonder maatregelen regio Randstad Noord

Nr.	Naam indiener / organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie indiener	Reactie op zienswijze	Doorwerking in definitief besluit
		003-5	Woningen met geluidsbelasting >70dB	Bij een steekproefsgewijze controle is geconstateerd dat er woningen zijn met een hogere geluidsbelasting dan 70 dB (bijvoorbeeld Tuindorpweg 41-55 te Maarn). Hierover wordt in het saneringsplan niets gezegd.	De woningen Tuindorpweg 41-55 liggen langs een spoordeel dat niet is opgenomen in dit saneringsplan en zullen worden meegenomen in het nader akoestisch onderzoek.	Deze zienswijze werkt niet door in het besluit.
004	College van B&W van de gemeente Oudewater	004-1	Bijlage 4 Bgm	In bijlage 4 bij het Bgm worden spoorwegen genoemd waar sprake kan zijn van saneringsobjecten op grond van 11.57, eerste lid, onderdeel c, van de Wm. Voor de gemeente Woerden wordt een trajectgedeelte benoemd van km 21.315 tot km 21.797. Klopt dit? Of betreft het een spoortraject in Oudewater?	Dit gedeelte valt binnen de gemeente Oudewater.	Deze zienswijze werkt niet door in het besluit.
005	College van B&W van de gemeente Woerden	005-1 005-2	Voorbeeld Minckema college bij deelreactie 001-12	Ter hoogte van het Minckemacollege te Woerden is bebouwing ingevoerd die reeds is gesloopt. Dit heeft invloed op de achterliggende bebouwing.	Er is gerekend aan de geluidbelasting op de gesloopte bebouwing. Aangezien hier geen sprake is van saneringsobjecten, is het niet mogelijk dat er bij de achterliggende bebouwing wel sprake van is.	Deze zienswijze werkt niet door in het besluit.
			Bijlage 4 Bgm	In bijlage 4 bij het Bgm worden spoorwegen genoemd waar sprake kan zijn van saneringsobjecten op grond van 11.57, eerste lid, onderdeel c, van de Wm. Voor de gemeente Woerden wordt een trajectgedeelte benoemd van km 21.315 tot km 21.797. Klopt dit? Of betreft het een spoortraject in Oudewater?	Zie reactie bij deelreactie nr. 004-1	Deze zienswijze werkt niet door in het besluit.

Zienswijzennota besluit vaststelling saneringsplan zonder maatregelen regio Randstad Noord

Nr.	Naam indiener / organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie indiener	Reactie op zienswijze	Doorwerking in definitief besluit
006	College van B&W van de gemeente Stichtse Vecht	006-1	Oost-kanaaldijk	In bijlage 2 bij het akoestisch onderzoek wordt het adres Oostkanaaldijk 1D te Maarssen als niet te koppelen woning beschouwd met als reden 'overige reden'. Wat is deze reden precies?	Op een verzoek van ProRail aan de gemeente Stichtse Vecht om de juiste locatie of BAG-registratie van dit adres is door de gemeente (op 22-12-2014) geantwoord dat dit adres niet bekend is bij de gemeente. Daarom is het adres niet meegenomen in het akoestisch onderzoek. De reden waarom het adres niet in de BAG aanwezig is en of het ooit wel bestaan heeft, is niet expliciet aangegeven door de gemeente.	Deze zienswijze werkt niet door in het besluit.
		006-2	Spoor-verbreding	Bij de spoorverbreding heeft reeds sanering plaatsgevonden, is hiermee rekening gehouden?	Er zijn bij de spoorkruising tussen Amsterdam Bijlmer en Utrecht op diverse locaties geluidsmaatregelen getroffen. Deze geluidsmaatregelen zijn opgenomen in het geluidregister en meegenomen bij het berekenen van de geluidsbelastingen op de gelidgevoelige objecten langs het spoor. De saneringswoningen langs dit traject zijn echter niet afgemeid bij het toenmalige Ministerie van VROM (Bureau Sanering Verkeersinfrastructuur). Dat betekent er langs dit traject nog steeds potentiele saneringsobjecten aanwezig zijn.	Deze zienswijze werkt niet door in het besluit.
007	College van B&W van de gemeente Rhenen	007-1	100 meter traject ontbreekt	Het gehele traject in Rhenen is opgenomen in het saneringsplan, op 100 meter aan het einde bij het station na. Is dit terecht?	Er liggen daar aan beide zijden van spoor referentiepunten die zijn vastgesteld overeenkomstig art 11.45 lid 3 Wm. Zoals uitgelegd in dit saneringsplan is alleen op trajecten waartlangs geluidproductieplafonds zijn vastgesteld op grond van art. 11.45 lid 1 Wm de verplichting tot het vaststellen van een saneringsplan. Voor de genoemde honderd meter zal dus geen saneringsplan worden opgesteld.	Deze zienswijze werkt niet door in het besluit.

Zienswijzennota besluit vaststelling saneringsplan zonder maatregelen regio Randstad Noord

Nr.	Naam indiener / organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie indiener	Reactie op zienswijze	Doorwerking in definitief besluit
008	College van B&W van de gemeente Zeist	008-1	Voorbeeld bij deelreactie 001-13 over Fornheselaan 230 te Den Dolder	Het gekozen adres is inmiddels een bedrijfsobject, het oorspronkelijke object met woonfunctie bestaat niet meer.	Dit object zal worden opgenomen in bijlage 2 en verwijderd worden uit de kaarten en bijlage 4.	Deze zienswijze werkt wel door in het besluit. Bijlage 2 en 4 bij het akoestisch onderzoek worden aangepast.
		008-2	Tiendweg	In bijlage 2 bij het akoestisch onderzoek worden de adressen Tiendweg 1A, 1D, 1F en 5B als niet te koppelen woning beschouwd met als reden 'ander adres'. Worden deze woningen wel in een gedetailleerd MJPG-onderzoek meegenomen?	Op een verzoek van ProRail aan de gemeente Zeist om de juiste locatie of BAG-registratie van dit adres is door de gemeente (op 3-1-2015) geantwoord dat de in de zienswijze genoemde adressen in 2009 hernummerd zijn in Tiendweg 22, 28, 38 en 12. Woningen Tiendweg 12, 22 en 38 maken geen onderdeel uit van dit saneringsplan en zullen in nader akoestisch onderzoek worden beschouwd. Woning Tiendweg 28 maakt wel onderdeel uit van dit saneringsplan. Zie ook kaartbladen 74 en 75.	Deze zienswijze werkt wel door in het besluit. Bijlage 2 en 4 bij het akoestisch onderzoek worden aangepast.
		008-3	Ontbrekende kaartbladen		Zie reactie bij deelreactie nr. 002-2	Deze zienswijze werkt niet door in het besluit.
009	College van B&W van de gemeente de Ronde Venen	009-1	Voorbeeld bij deelreactie 001-13 over Indijkweg 4, Baambrugge	De ligging van de Indijkweg 4 te Baambrugge is onjuist.	Deze woning (en de verbeterde locatie) valt niet binnen het lege saneringsplan en zal worden beschouwd in nader akoestisch onderzoek.	Deze zienswijze werkt niet door in het besluit.

Zienswijzennota besluit vaststelling saneringsplan zonder maatregelen regio Randstad Noord

Nr.	Naam indiener / organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie indiener	Reactie op zienswijze	Doorwerking in definitief besluit
		009-2	km 13.5 – km 13.7	Op het spoortraject tussen km 13.5 en 13.7 lijken de lege trajecten over verschillende baanvakken te verspringen. Dit ziet er onlogisch uit. Bovendien zijn de ‘lege’ trajecten hier korter dan 100 meter, terwijl in het rapport staat aangegeven dat dit in principe niet voor kan komen.	De verspringing van één spoorbaan was een onjuistheid in het kaartmateriaal. De geocodes met kilometrering in de tabel met de afbakening is wel juist.	Deze zienswijze werkt wel door in het besluit. Het korte gedeelte zal uit het kaartmateriaal bij het akoestische onderzoek worden verwijderd.
010	College van B&W van de gemeente Veenendaal	-	-	Geen specifieke opmerkingen m.b.t. de gemeente Veenendaal	-	-
011	College van B&W van de gemeente Bunnik	-	-	Geen specifieke opmerkingen m.b.t. de gemeente Bunnik	-	-

3. Lijst met gebruikte afkortingen

Bgm	-	Besluit geluid milieubeheer
GPP	-	Geluidproductieplafond
L_{den}	-	Gemiddelde geluidsbelasting over een jaar op een woning
$L_{den,GPP}$	-	Gemiddelde geluidsbelasting over een jaar die op een woning mag heersen op grond van het geldende GPP. Mag in beginsel niet worden overschreden, behalve wanneer maatregelen om dat te voorkomen niet doelmatig zijn.
Rgm	-	Regeling geluid milieubeheer
RMG2012	-	Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Hierin staan de regels waarmee L_{den} 's, $L_{den,GPP}$'s en GPP's moeten worden berekend.
Wm	-	Wet milieubeheer