



beschikking

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**

Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaal

Steinhagensweg 2d
3446 GP WOERDEN
Postbus 97
3440 AB WOERDEN

Datum	25 februari 2021
Nummer	IenW/BSK-2021/51801
Betreft	Besluit vaststelling saneringsplan en verlaging geluidproductieplafonds
Programma	Meerjarenprogramma Geluidsanering
Project	Limburg - Fase 1
Bijlage(n)	6

bsv@meursgeluid.nl

Projectnummer
667.007.00

Met dit besluit reageer ik op de brief van 15 februari 2021 met kenmerk RWS-021/4213 waarin Rijkswaterstaat mij verzoekt het saneringsplan Limburg - Fase 1 van 9 februari 2021 vast te stellen.

Het saneringsplan heeft betrekking op diverse wegvakken van de A2, A67, A73, A76 en A79, gelegen in de gemeenten Beek, Beekdalen, Beesel, Echt-Susteren, Eijsden-Margraten, Heerlen, Horst aan de Maas, Leudal, Maasgouw, Maastricht, Meerssen, Nederweert, Peel en Maas, Roerdalen, Roermond, Stein, Valkenburg aan de Geul, Venlo, Venray, Voerendaal en Weert.

Het saneringsplan bevat bronmaatregelen en afschermende maatregelen die er toe leiden dat de geluidproductieplafonds op de referentiepunten langs genoemde rijkswegen moeten worden verlaagd.

BESLUIT VASTSTELLEN SANERINGSPLAN

Artikel 1

Gelet op artikel 11.60, eerste lid, van de Wet milieubeheer, stel ik het saneringsplan Limburg - Fase 1 van 9 februari 2021 vast. Het saneringsplan heeft betrekking op diverse wegvakken van de A2, A67, A73, A76 en A79 in de provincie Limburg. De ligging en de kilometrering van de wegvakken is weergegeven in bijlage 1 bij dit besluit.

Artikel 2

De maatregelen die ingevolge de vaststelling van het saneringsplan zullen worden getroffen zijn opgenomen in bijlage 2 (tabel) en bijlage 5 (kaarten) bij dit besluit. Deze maatregelen dienen getroffen te zijn uiterlijk 10 jaar na onherroepelijk worden van dit besluit.

Artikel 3

Het saneringsplan heeft betrekking op 126 saneringsobjecten. Voor 101 saneringsobjecten waarop de geluidsbelasting bij volledig benut geluidproductieplafond na het treffen van de in artikel 2 opgenomen maatregelen hoger is dan 60 dB, onderzoekt Rijkswaterstaat met toepassing van artikel 11.64 van de Wet milieubeheer, de noodzaak van geluidwerende maatregelen. Al deze saneringsobjecten betreffen woningen. Zij zijn opgenomen in de tabel in bijlage 3 bij dit besluit.

Artikel 4

Gelet op artikel 11.65 van de Wet milieubeheer zend ik voor de saneringsobjecten waarop de geluidsbelasting bij volledig benut geluidproductieplafond na het treffen van de in artikel 2 opgenomen maatregelen de waarde van 65 dB overschrijdt, een afschrift van dit besluit aan het kadaster. De betreffende 59 woningen zijn opgenomen in de tabel in bijlage 3 bij dit besluit.

BESLUIT VERLAGING GELUIDPRODUCTIEPLAFONDS

Artikel 5

Gelet op artikel 11.63, tweede lid, en artikel 11.28 van de Wet milieubeheer besluit ik tot verlaging van geluidproductieplafonds op referentiepunten langs de A2, A67, A76 en A79 in de provincie Limburg. De geluidproductieplafonds worden gewijzigd, zoals opgenomen in bijlage 4 bij dit besluit.

Artikel 6

Gelet op artikel 11.63, derde lid, van de Wet milieubeheer wordt de werking van artikel 5 opgeschort totdat de in artikel 2 genoemde termijn is verstreken, of tot de dag dat ik heb medegedeeld dat de in bijlage 2 bij dit besluit genoemde maatregelen ten genoegen van het bevoegd gezag zijn getroffen.

WETTELIJK KADER

Ingevolge artikel 11.19 van de Wet milieubeheer bevinden zich aan weerszijden van een weg of spoorweg die op de geluidplafondkaart staat, referentiepunten. Op deze referentiepunten geldt een geluidproductieplafond, boven welke waarde de geluidproductie van de weg of spoorweg niet mag uitkomen.

Ingevolge artikel 11.56 van de Wet milieubeheer moet de beheerder van een weg of spoorweg waarvoor geluidproductieplafonds gelden (hierna rijksweg respectievelijk hoofdspoorweg genoemd), voor 31 december 2023 de minister verzoeken een saneringsplan vast te stellen. Het derde lid van dit artikel bevat de minimale eisen waaraan het verzoek moet voldoen. Deze eisen zijn aangevuld in artikel 39 van het Besluit geluid milieubeheer. Op grond van artikel 11.60, eerste lid, van de Wet milieubeheer wordt het saneringsplan vastgesteld door de minister.

In het vast te stellen saneringsplan dient te worden onderzocht of de geluidsbelasting op aanwezige saneringsobjecten langs de te saneren delen van de rijksweg kan worden verminderd met doelmatige maatregelen. De saneringsobjecten staan omschreven in artikel 11.57, eerste lid, van de Wet milieubeheer en omvatten 3 categorieën.

Directoraat-generaal Mobiliteit

Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum

25 februari 2021

Kenmerk

IenW/BSK-2021/51801

1. Woningen en andere geluidsgevoelige objecten die op grond van artikel 88 van de Wet geluidhinder, zoals dat luidde voor 1 januari 2007, of artikel 4.17 van het Besluit geluidhinder tijdig bij de minister zijn gemeld, voor zover deze nog niet zijn gesaneerd, en de geluidsbelasting bij volledige benutting van de geluidproductieplafonds hoger is dan 60 dB vanwege een rijksweg of 65 dB vanwege een hoofdspoorweg. (Categorie A saneringsobjecten)
2. Woningen en in een bestemmingsplan opgenomen ligplaatsen voor woonschepen en standplaatsen voor woonwagens, waarop de geluidsbelasting vanwege een rijksweg of hoofdspoorweg bij volledige benutting van de geluidproductieplafonds hoger is dan 65 respectievelijk 70 dB. (Categorie B saneringsobjecten)
3. Woningen en in een bestemmingsplan opgenomen ligplaatsen voor woonschepen en standplaatsen voor woonwagens, waarop de geluidsbelasting vanwege bij algemene maatregel van bestuur genoemde delen van rijkswegen of hoofdspoorwegen bij volledige benutting van de geluidproductieplafonds hoger is dan 55 respectievelijk 60 dB. (Categorie C saneringsobjecten)

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**
Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
25 februari 2021

Kenmerk
IenW/BSK-2021/51801

In het saneringsplan wordt er ingevolge artikel 11.59 van de Wet milieubeheer naar gestreefd om met de inzet van doelmatige maatregelen de geluidsbelasting op de gevels van woningen te beperken tot 60 dB vanwege een rijksweg. Bij saneringsobjecten die behoren tot de derde categorie geldt, dat ernaar wordt gestreefd om met de inzet van doelmatige maatregelen de geluidsbelasting op de gevels met 5 dB te reduceren ten opzichte van de geluidsbelasting bij geheel benut geluidproductieplafond of tot 60 dB vanwege een rijksweg als dat een lagere geluidsbelasting is. Een woning of een in een bestemmingsplan opgenomen ligplaats voor een woonschip of standplaats voor een woonwagen kan overigens binnen meer dan één categorie saneringsobjecten vallen. In dat geval is de laagst geldende streefwaarde op grond van de toepasselijke categorieën van toepassing.

Ingevolge artikel 11.60, derde lid, van de Wet milieubeheer geeft de minister aan binnen hoeveel tijd na het onherroepelijk worden van het saneringsplan de saneringsmaatregelen uit het saneringsplan moeten worden getroffen. Als de saneringsmaatregelen leiden tot een verlaging van de geluidsbelasting op de betrokken saneringsobjecten, worden de geluidproductieplafonds ingevolge artikel 11.63, eerste en derde lid, van de Wet milieubeheer verlaagd overeenkomstig het geluideffect van die maatregelen zodra deze maatregelen daadwerkelijk zijn getroffen.

Mochten er na vaststelling van het saneringsplan en eventueel verlaging van de geluidproductieplafonds nog saneringsobjecten zijn die een hogere geluidsbelasting bij geheel benut geluidproductieplafond ondervinden dan 60 dB vanwege een rijksweg, dan stelt de beheerder ingevolge artikel 11.64 van de Wet milieubeheer na het onherroepelijk worden van het saneringsplan en het GPP-verlagingsbesluit een onderzoek in naar de geluidwering van de gevels van het betreffende object. Wanneer uit dit onderzoek blijkt dat de binnenwaarde wordt overschreden, doet de beheerder de eigenaar van het object een aanbod tot het treffen van geluidwerende maatregelen.

Voor de saneringsobjecten die ook na uitvoering van de saneringsmaatregelen en een verlaging van het geluidproductieplafond nog een geluidsbelasting bij geheel benut geluidproductieplafond ondervinden van meer dan de maximale waarde van 65 dB als het een rijksweg betreft, wordt op grond van artikel 11.65 van de Wet milieubeheer dit besluit ingeschreven in het kadaster.

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**
Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
25 februari 2021

Kenmerk
IenW/BSK-2021/51801

SPECIFIEKE TOELICHTING OP DIT BESLUIT

Bij brief van 15 februari 2021 heeft Rijkswaterstaat mij verzocht het saneringsplan Limburg - Fase 1 van 9 februari 2021 vast te stellen.

Met het ontwerpbesluit van 28 mei 2020 heb ik het (ontwerp-)saneringsplan van 16 april 2020 in ontwerp vastgesteld. Het ontwerpbesluit is bekendgemaakt met een publicatie in de Staatscourant van 3 juni 2020 en met publicaties in alle edities van de VIA-Limburg van dezelfde datum. Vanaf 4 juni 2020 heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode zijn in totaal 17 zienswijzen op het ontwerpbesluit ingebracht. De zienswijzen zijn beantwoord in de Nota van Antwoord die als bijlage 6 aan dit besluit is toegevoegd.

Twee van deze zienswijzen hebben geleid tot een aanpassing van het saneringsplan. De wijzigingen betreffen het laten vervallen van het geluidscherm langs de A73 ter hoogte van de Songertweg in Horst aan de Maas en het wijzigen van de afmetingen van het geluidscherm langs de A2 ter hoogte van de Santforterstraat in Leudal. De motivering voor deze wijzigingen is opgenomen in bijlage 6 bij dit besluit en in paragraaf 1.2 van het saneringsplan.

Naast deze wijzigingen zijn naar aanleiding van een nadere beoordeling door Rijkswaterstaat van het oorspronkelijke plan een aantal andere wijzigingen ambtshalve doorgevoerd. Het betreft kleinere correcties waaronder een aanpassing van de kilometrerings van de betrokken wegvakken. Deze wijzigingen zijn niet van invloed op de maatregelen in het saneringsplan. De wijzigingen staan beschreven en zijn gemotiveerd in paragraaf 1.2 van het saneringsplan van 9 februari 2021.

Het plan heeft betrekking op wegvakken van de A2, A67, A73, A76 en A79 gelegen in de gemeenten Beek, Beekdalen, Beesel, Echt-Susteren, Eijsden-Margraten, Heerlen, Horst aan de Maas, Leudal, Maasgouw, Maastricht, Meerssen, Nederweert, Peel en Maas, Roerdalen, Roermond, Stein, Valkenburg aan de Geul, Venlo, Venray, Voerendaal en Weert.

Langs de genoemde rijkswegen bevinden zich in totaal 126 saneringsobjecten zoals bedoeld in artikel 11.57, eerste lid, van de Wet milieubeheer. Het gaat in alle gevallen om woningen. Voor deze woningen is onderzocht of er maatregelen in aanmerking komen die de geluidsbelasting vanwege de rijksweg op deze woningen verlagen. De woningen liggen in de gemeenten Beek, Beekdalen, Eijsden-Margraten, Heerlen, Horst aan de Maas, Leudal, Maasgouw, Maastricht, Meerssen, Nederweert, Peel en Maas, Venlo, Venray, Voerendaal en Weert.

In dit onderzoek is een afweging gemaakt tussen de kosten van een maatregel en het geluideffect van deze maatregel. Deze afweging is gemaakt op basis van het zogenoemde doelmatigheidscriterium. Ook is beoordeeld of er sprake is van overwegende bezwaren tegen eventuele maatregelen van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of technische aard.

De uitkomst van het onderzoek is dat bij 75 woningen maatregelen, zoals geluidreducerend asfalt of geluidschermen, in aanmerking komen om de geluidsbelasting te verlagen.

Voor de overige woningen komen geen maatregelen in aanmerking. Dit is voor een deel het gevolg van het feit dat deze woningen te ver uit elkaar zijn gelegen waardoor te weinig woningen van dezelfde maatregel kunnen profiteren. Een andere oorzaak is dat er op een aantal locaties overwegende bezwaren van technische aard tegen het treffen van geluidbeperkende maatregelen bestaan.

Door het treffen van de maatregelen zal de geluidsbelasting bij geheel benut, verlaagd geluidproductieplafond op 25 saneringsobjecten voldoen aan de streefwaarde van 60 dB of lager zijn. Op de overige 101 saneringsobjecten zal deze nog steeds hoger zijn dan de streefwaarde, omdat voor die objecten het treffen van maatregelen die de geluidsbelasting geheel terugbrengen tot de streefwaarde niet doelmatig is en/of op een overwegend bezwaar stuit. Dit is deels het gevolg van het feit dat veel saneringsobjecten ver uit elkaar zijn gelegen waardoor te weinig woningen van dezelfde maatregel kunnen profiteren. Een andere oorzaak is gelegen in het feit dat er op een aantal locaties overwegende bezwaren van verkeerskundige of technische aard bestaan tegen het treffen van de geluidbeperkende maatregelen.

Omdat de geluidsbelasting bij geheel benut, eventueel verlaagd geluidproductieplafond op 101 woningen hoger blijft dan 60 dB komen deze woningen na het onherroepelijk worden van dit besluit in aanmerking voor een onderzoek naar de geluidwering van de woning. Als uit dit onderzoek blijkt dat de wettelijke binnenwaarde wordt overschreden, zal Rijkswaterstaat aan de eigenaar van de woning een aanbod doen om geluidwerende maatregelen treffen.

Op 59 van de 101 woningen blijft de geluidsbelasting bij geheel benut, eventueel verlaagd geluidproductieplafond hoger dan 65 dB. Voor deze woningen geldt dat dit besluit zal worden ingeschreven bij het kadaster.

Akoestisch onderzoek

Ik kan instemmen met de resultaten van het akoestisch onderzoek, zoals vermeld in het rapport van 15 januari 2021. Ik heb het akoestisch onderzoek getoetst op een aantal uitgangspunten.

- *Gehanteerde geluidregistergegevens*

Voor de berekeningen van de geluidproductieplafonds en het onderzoek naar de geluidsbelasting op de woningen is gebruik gemaakt van de brongegevens in het geluidregister zoals dit gold op 28 januari 2020. Daarmee zijn deze gegevens voldoende recent voor gebruik in dit saneringsplan.

Directoraat-generaal Mobiliteit

Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaai

Datum

25 februari 2021

Kenmerk

IenW/BSK-2021/51801

- *Berekende geluidsbelasting*

De geluidsbelasting op woningniveau is berekend met gebruikmaking van de gedetailleerde Rekenmethode II, zoals neergelegd in het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Met de gehanteerde rekenmethode en uitgangspunten kan ik instemmen.

- *Saneringsobjecten*

Voor dit saneringsplan is vastgesteld dat er sprake is van 126 saneringsobjecten. De wijze waarop deze saneringsobjecten zijn bepaald, is vastgelegd in paragraaf 2.3 van het akoestisch onderzoek. Met de werkwijze en de conclusies hiervan kan ik instemmen.

Uitgangspunten onderzoek naar maatregelen

Voor de saneringsobjecten is afgewogen of geluidbeperkende maatregelen in aanmerking komen. Met deze afweging kan ik instemmen omdat hierbij gebruik gemaakt is van het doelmatigheidscriterium dat is vastgelegd in het Besluit geluid milieubeheer en de Regeling geluid milieubeheer. Ook is gekeken naar de technische haalbaarheid en landschappelijke en stedenbouwkundige aspecten en de mogelijkheden van beheer en onderhoud.

Uitvoering maatregelen

Met het oog op efficiëntie en kostenbesparing wil Rijkswaterstaat de uitvoering van de maatregelen zoveel als mogelijk combineren met andere werkzaamheden aan de weg zoals het uitvoeren van groot onderhoud. In het saneringsplan is een globale uitvoeringsplanning van de maatregelen opgenomen. Er is gepland dat de laatste maatregelen in 2030 kunnen worden uitgevoerd. Ik kan met deze planning instemmen.

Opschorting werking besluit verlaging geluidproductieplafonds

In artikel 6 van het besluit wordt ingevolge artikel 11.63, derde lid, van de Wet milieubeheer de werking van het besluit in artikel 5 tot verlaging van geluidproductieplafonds opgeschort totdat de uitvoeringstermijn voor de maatregelen is verstreken die in artikel 2 is opgenomen, of totdat het bevoegd gezag eerder al heeft bericht dat de maatregelen ten genoegen zijn getroffen. Dit houdt in dat de maatregelen na vaststelling van het besluit tot verlaging van geluidproductieplafonds al wel als nieuwe brongegevens in het geluidregister zullen worden opgenomen, maar dat de verlaagde geluidproductieplafonds op dat moment nog niet direct van kracht worden. Hierdoor moet bij nieuwe besluiten ter hoogte van de betreffende referentiepunten al wel met de nieuwe brongegevens in het geluidregister rekening gehouden worden, maar hoeft in het jaarlijkse nalevingsverslag van de beheerder pas met de nieuwe maatregelen rekening gehouden te worden nadat die daadwerkelijk zijn gerealiseerd.

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
voor deze:

Het hoofd van het Bureau Sanering Verkeerslawaaï,

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**
Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
25 februari 2021

Kenmerk
IenW/BSK-2021/51801

ir. W./Soede

Bijlagen bij dit besluit

1. Overzicht wegvakken waar dit besluit betrekking op heeft.
2. Overzicht te treffen saneringsmaatregelen.
3. Overzicht saneringsobjecten die na maatregelen niet voldoen aan de streefwaarde.
4. Overzicht te wijzigen geluidproductieplafonds.
5. Kaarten waarop ligging van de referentiepunten en de te treffen maatregelen op zijn aangegeven.
6. Nota van Antwoord op de zienswijzen zoals ingediend op het ontwerpbesluit.

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**

Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum

25 februari 2021

Kenmerk

IenW/BSK-2021/51801

Inzien stukken

Dit besluit en de daaraan ten grondslag liggende stukken liggen vanaf de dag na bekendmaking in de Staatscourant zes weken ter inzage bij het Bureau Sanering Verkeerslawaaï, Steinhagenseweg 2d, 3446 GP, te Woerden. Alle stukken kunnen ook worden ingezien en gedownload via:
www.bureausaneringverkeerslawaaï.nl/rijksinfrastructuur/bekendmakingen.

Beroepsclausule

Binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit in de Staatscourant kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
- d. een opgave van redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
- e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het beroep zich richt.

Voor de behandeling van een beroepschrift wordt een bedrag aan griffierecht geheven. Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het beroepschrift.



bijlage 1

Deze bijlage behoort bij artikel 1 van het besluit van de minister van Infrastructuur en Waterstaat, d.d. 25 februari 2021 met kenmerk IenW/BSK-2021/51801.

De wegvakken waar dit saneringsplan betrekking op heeft, zijn weergegeven op onderstaande kaart.

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**

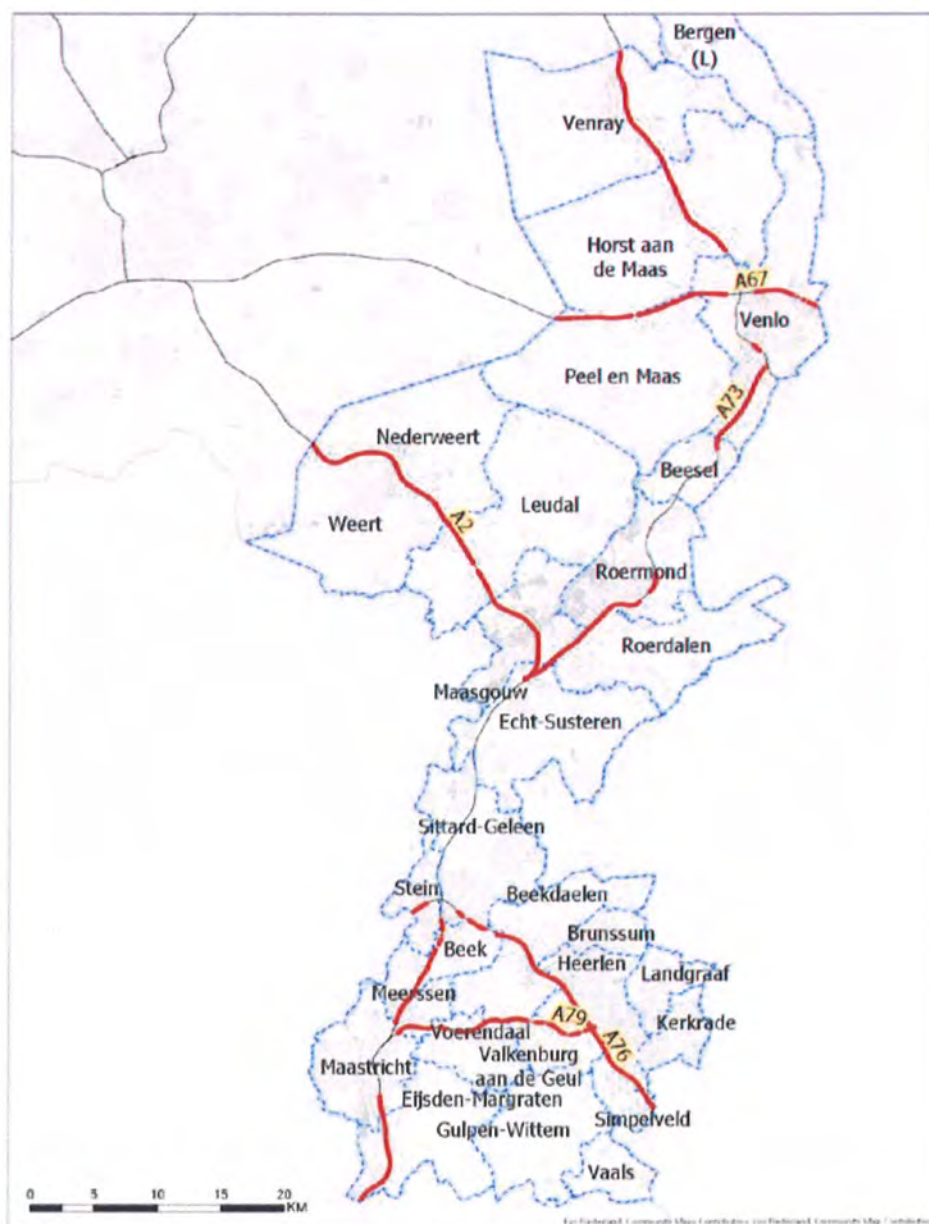
Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum

25 februari 2021

Kenmerk

IenW/BSK-2021/51801



- Traject in saneringsplan
- Gemeentegrens
- Overige rijkswegen

De kilometrering van deze wegvakken is als volgt:

- A2, gelegen tussen km 186,42 en km 209,99;
- A2, gelegen tussen km 210,49 en km 221,80;
- A2, gelegen tussen km 241,65 en km 243,91;
- A2, gelegen tussen km 244,10 en km 244,23;
- A2, gelegen tussen km 244,38 en km 245,08;
- A2, gelegen tussen km 245,26 en km 249,43;
- A2, gelegen tussen km 249,53 en km 252,20;
- A2, gelegen tussen km 252,60 en km 252,70;
- A2, gelegen tussen km 263,30 en km 272,77;
- A67, gelegen tussen km 53,80 en km 59,90;
- A67, gelegen tussen km 60,24 en km 67,69;
- A67, gelegen tussen km 69,78 en km 73,06;
- A67, gelegen tussen km 73,23 en km 73,37;
- A67, gelegen tussen km 73,69 en km 74,06;
- A67, gelegen tussen km 74,21 en km 75,12;
- A73, gelegen tussen km 5,06 en km 16,60;
- A73, gelegen tussen km 17,50 en km 19,00;
- A73, gelegen tussen km 22,90 en km 23,00;
- A73, gelegen tussen km 31,40 en km 39,60;
- A73, gelegen tussen km 40,60 en km 41,50;
- A73, gelegen tussen km 49,80 en km 68,60;
- A76, gelegen tussen km 0,10 en km 2,60;
- A76, gelegen tussen km 4,50 en km 5,01;
- A76, gelegen tussen km 5,27 en km 7,01;
- A76, gelegen tussen km 7,82 en km 15,93;
- A76, gelegen tussen km 15,96 en km 18,00;
- A76, gelegen tussen km 19,00 en km 27,11;
- A79, gelegen tussen km 1,10 en km 4,20;
- A79, gelegen tussen km 4,57 en km 4,86;
- A79, gelegen tussen km 4,92 en km 5,43;
- A79, gelegen tussen km 5,99 en km 12,08;
- A79, gelegen tussen km 12,45 en km 13,34;
- A79, gelegen tussen km 13,48 en km 15,28;
- A79, gelegen tussen km 15,44 en km 16,45;
- A79, gelegen tussen km 16,71 en km 17,75.

Ter waarmerking:

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
voor deze:

Het hoofd van het Bureau Sanering Verkeerslawaaï,

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**

Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum

25 februari 2021

Kenmerk

IenW/BSK-2021/51801

ir. W. Soede



bijlage 2

Deze bijlage behoort bij artikel 2 van het besluit van de minister van Infrastructuur en Waterstaat, d.d. 25 februari 2021 met kenmerk IenW/BSK-2021/51801.

De in artikel 2 bedoelde bronmaatregelen zijn de volgende.

Weg	Locatie	Lengte [m]	Type	Van km	Tot km
A2	Beide hoofdrijbanen	1200	2L ZOAB	201,00	202,20
A2	Beide hoofdrijbanen	500	2L ZOAB	246,70	247,20
A67	Beide hoofdrijbanen	1500	2L ZOAB	53,90	55,40
A67	Beide hoofdrijbanen	1300	2L ZOAB	70,70	72,00
A76	Beide hoofdrijbanen	700	2L ZOAB	9,40	10,10
A76	Beide hoofdrijbanen	500	2L ZOAB	11,80	12,30

Op de genoemde wegdelen dient een wegdekverharding te worden aangebracht met een akoestische kwaliteit die ten minste gelijk is aan die van een wegdek zoals genoemd in de kolom 'Type'.

De in artikel 2 bedoelde afschermende maatregelen zijn de volgende.

Weg	Locatie	Lengte [m]	Hoogte [m]	Type scherm	Van km	Tot km
A2	Hoofddrijbaan rechts	75	2	Absorberend scherm	201,01	201,09
A2	Hoofddrijbaan rechts	98	2	Absorberend scherm	201,75	201,85
A2	Hoofddrijbaan rechts	102	2	Absorberend scherm	211,81	211,91
A2	Hoofddrijbaan rechts	155	3	Absorberend scherm	212,60	212,75
A2	Hoofddrijbaan rechts	108	2	Absorberend scherm	247,30	247,41
A67	Hoofddrijbaan rechts	102	2	Absorberend scherm	54,78	54,88
A67	Hoofddrijbaan rechts	668	2	Absorberend scherm	70,82	71,49
A76	Hoofddrijbaan rechts	305	5	Absorberend scherm	9,62	9,92
A76	Hoofddrijbaan rechts	100	4	Absorberend scherm	9,92	10,02

De hoogte van een maatregel is gegeven ten opzichte van de kantstreep van de weg aan de zijde van de maatregel. De horizontale afstand van de maatregel tot de kantstreep kan worden ontleend aan het akoestisch onderzoek.

Ter waarmaking:

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
voor deze:
Het hoofd van het Bureau Sanering Verkeerslawaaï,

ir. W. Soede

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**

Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum

25 februari 2021

Kenmerk

IenW/BSK-2021/51801



bijlage 3

Deze bijlage behoort bij artikel 3 en 4 van het besluit van de minister van Infrastructuur en Waterstaat,
d.d. 25 februari 2021 met kenmerk IenW/BSK-2021/51801.

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**

Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawai

Datum
25 februari 2021

Kenmerk
IenW/BSK-2021/51801

	Adres	Gemeente	Postcode	Geveloriëntatie	Waarneemhoogte (m)	Geluidsbelasting bij geheel benut GPP (dB)	Categorie saneringsobject	Streefwaarde (dB)	Overschrijding streefwaarde (dB)	Geluidafname maatregel (dB)	Geluidsbelasting na maatregel (dB)	Onderzoek binnen-waarde nodig?	Inschrijving Kadaster?	Kadastrale registratie
1	Heggerweg 5a	Beek	6176RB	N	10,5	67	B	60	7	0	67	ja	ja	Beek, sectie N, 573
2	Heggerweg 5	Beek	6176RB	N	10,5	67	B	60	7	0	67	ja	ja	Beek, sectie N, 573
3	Vliegveldweg 62	Beek	6199AD	NW	4,5	69	B	60	9	2	67	ja	ja	Beek, sectie L, 97
4	Breinder 11	Beekdaelen	6365CX	W	7,5	71	B	60	11	3	68	ja	ja	Schinnen, sectie D, 4141
5	Daelderpad 1	Beekdaelen	6361BJ	ZW	10,5	67	B	60	7	1	66	ja	ja	Nuth, sectie A, 2964
6	Hegge 4	Beekdaelen	6365ED	NO	4,5	68	B	60	8	12	56	nee	nee	
7	Hegge 6	Beekdaelen	6365ED	NO	4,5	69	B	60	9	11	58	nee	nee	
8	Hegge 8	Beekdaelen	6365ED	NO	4,5	68	B	60	8	11	57	nee	nee	
9	Hegge 10	Beekdaelen	6365ED	NO	4,5	67	B	60	7	8	59	nee	nee	
10	Hegge 18	Beekdaelen	6365ED	NO	7,5	68	B	60	8	4	64	ja	nee	
11	Hegge 20	Beekdaelen	6365ED	NO	7,5	68	B	60	8	3	65	ja	nee	
12	Hegge 24	Beekdaelen	6365ED	NO	7,5	70	B	60	10	3	67	ja	ja	Schinnen, sectie D, 4399
13	Hegge 28	Beekdaelen	6365ED	NO	7,5	67	B	60	7	2	65	ja	nee	
14	Hegge 32	Beekdaelen	6365ED	NO	7,5	67	B	60	7	3	64	ja	nee	
15	Hegge 34	Beekdaelen	6365ED	NO	7,5	66	B	60	6	2	64	ja	nee	
16	Hettekensweg 2	Beekdaelen	6365EM	NO	4,5	73	B	60	13	18	55	nee	nee	
17	Laar 15	Beekdaelen	6363CT	Z	7,5	74	B	60	14	0	74	ja	ja	Schinnen, sectie C, 4865
18	Nagelbeek 5	Beekdaelen	6365EH	Z	4,5	73	B	60	13	3	70	ja	ja	Schinnen, sectie D, 3840
19	Nagelbeek 6	Beekdaelen	6365EK	W	7,5	68	B	60	8	3	65	ja	nee	
20	Nagelbeek 7A	Beekdaelen	6365EH	NO	7,5	75	B	60	15	15	60	nee	nee	

	Adres	Gemeente	Postcode	Geveloriëntatie	Waarneemhoogte (m)	Geluidsbelasting bij geheel benut GPP (dB)	Categorie saneringsobject	Streefwaarde (dB)	Overschrijding streefwaarde (dB)	Geluidafname maatregel (dB)	Geluidsbelasting na maatregel (dB)	Onderzoek binnenwaarde nodig?	Inschrijving Kadaster?	Kadastrale registratie
21	Nagelbeek 7	Beekdaelen	6365EH	NO	7,5	75	B	60	15	15	60	nee	nee	
22	Nagelbeek 10	Beekdaelen	6365EK	NO	7,5	74	B	60	14	15	59	nee	nee	
23	Nagelbeek 12	Beekdaelen	6365EK	NW	7,5	70	B	60	10	11	59	nee	nee	
24	Nagelbeek 14	Beekdaelen	6365EK	NW	4,5	70	B	60	10	15	55	nee	nee	
25	Nagelbeek 15	Beekdaelen	6365EH	NO	7,5	69	B	60	9	11	58	nee	nee	
26	Nutherweg 2	Beekdaelen	6365ER	NO	7,5	71	B	60	11	12	59	nee	nee	
27	Nutherweg 4	Beekdaelen	6365ER	NO	7,5	70	B	60	10	11	59	nee	nee	
28	Nutherweg 6	Beekdaelen	6365ER	NO	7,5	69	B	60	9	11	58	nee	nee	
29	Nutherweg 8	Beekdaelen	6365ER	NO	7,5	69	B	60	9	11	58	nee	nee	
30	Nutherweg 10	Beekdaelen	6365ER	N	7,5	67	B	60	7	10	57	nee	nee	
31	Nutherweg 12	Beekdaelen	6365ER	O	7,5	66	B	60	6	9	57	nee	nee	
32	Nutherweg 17	Beekdaelen	6365EP	ZO	7,5	68	B	60	8	10	58	nee	nee	
33	Stationsplein 4b	Beekdaelen	6361BG	ZW	7,5	74	B	60	14	2	72	ja	ja	Nuth, sectie C, 3233
34	Stationsplein 4	Beekdaelen	6361BG	ZW	7,5	74	B	60	14	2	72	ja	ja	Nuth, sectie C, 3233
35	Terlindenweg 100	Beekdaelen	6363CX	O	4,5	69	B	60	9	0	69	ja	ja	Nuth, sectie R, 491
36	Eikenlaan 10	Eijsden-Margraten	6245JX	O	7,5	63	A	60	3	0	63	ja	nee	
37	Platanenlaan 23	Eijsden-Margraten	6245JP	Z	4,5	62	A	60	2	0	62	ja	nee	
38	Platanenlaan 24	Eijsden-Margraten	6245JP	O	4,5	65	A	60	5	0	65	ja	nee	
39	Rijksweg 242	Eijsden-Margraten	6245LX	W	4,5	62	A	60	2	0	62	ja	nee	
40	Rijksweg 246	Eijsden-Margraten	6245LX	W	4,5	62	A	60	2	0	62	ja	nee	
41	Sint Geertruiderweg 2	Eijsden-Margraten	6245SE	W	7,5	65	A	60	5	0	65	ja	nee	
42	Voerstraet 6	Eijsden-Margraten	6245AA	ZO	7,5	64	A	60	4	0	64	ja	nee	
43	Withuis 4A	Eijsden-Margraten	6245KB	NW	7,5	64	A	60	4	0	64	ja	nee	
44	Withuis 4B	Eijsden-Margraten	6245KB	NW	4,5	62	A	60	2	0	62	ja	nee	
45	De Thun 198	Heerlen	6419XK	Z	7,5	66	B	60	6	0	66	ja	ja	Heerlen, sectie H, 3590
46	Esschenweg 111	Heerlen	6412PW	ZW	7,5	66	AB	60	6	0	66	ja	ja	Heerlen, sectie V, 1516
47	Raaielind 1	Horst aan de Maas	5971NA	Z	7,5	67	B	60	7	0	67	ja	ja	Grubbenvorst, sectie M 116
48	Songertweg 2	Horst aan de Maas	5961NG	ZW	4,5	72	B	60	12	0	72	ja	ja	Horst, sectie T, 160
49	Vondersestraat 57	Horst aan de Maas	5961JR	W	4,5	67	B	60	7	0	67	ja	ja	Horst, sectie C, 4791

Directoraat-generaal Mobiliteit
Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
25 februari 2021

Kenmerk
IenW/BSK-2021/51801

	Adres	Gemeente	Postcode	Geveloriëntatie	Waarneemhoogte (m)	Geluidsbelasting bij geheel benut GPP (dB)	Categorie saneringsobject	Streefwaarde (dB)	Overschrijding streefwaarde (dB)	Geluidafname maatregel (dB)	Geluidsbelasting na maatregel (dB)	Onderzoek binnen-waarde nodig?	Inschrijving Kadaster?	Kadastrale registratie
50	Witveldweg 94	Horst aan de Maas	5961ND	ZW	4,5	65	A	60	5	0	65	ja	nee	
51	Kanaalweg 1	Leudal	6037NT	W	4,5	61	A	60	1	0	61	ja	nee	
52	Parallelweg 1	Leudal	6013SL	N	4,5	72	AB	60	12	2	70	ja	ja	Hunsel, sectie N, 168
53	Parallelweg 5	Leudal	6013SL	O	4,5	68	AB	60	8	0	68	ja	ja	Hunsel, sectie N, 13
54	Reijvenhofweg 6	Leudal	6096PA	ZW	4,5	61	A	60	1	0	61	ja	nee	
55	Santforterstraat 4	Leudal	6014RB	NO	4,5	72	B	60	12	4	68	ja	ja	Hunsel, sectie N, 211
56	Santforterstraat 8	Leudal	6014RB	NO	4,5	71	B	60	11	4	67	ja	ja	Hunsel, sectie N, 213
57	Santforterstraat 11	Leudal	6014RB	O	4,5	66	B	60	6	4	62	ja	nee	
58	Scheidingsweg 7	Leudal	6011SW	NO	4,5	63	A	60	3	0	63	ja	nee	
59	Kloosterstraat 16	Maasgouw	6051JC	W	7,5	66	B	60	6	0	66	ja	ja	Maasbracht, sectie E, 4561
60	Kruisdonk 49	Maastricht	6222PH	ZO	7,5	67	AB	60	7	0	67	ja	ja	Amby, sectie C, 2981
61	Groeneweg 3c	Meerssen	6241NW	Z	7,5	68	B	60	8	0	68	ja	ja	Bunde, sectie A, 3820
62	Groeneweg 3d	Meerssen	6241NW	Z	7,5	66	B	60	6	0	66	ja	ja	Bunde, sectie A, 3823
63	Groeneweg 3h	Meerssen	6241NW	ZO	7,5	66	B	60	6	0	66	ja	ja	Bunde, sectie A, 3877
64	Hoolhuis 8	Meerssen	6241GP	ZO	7,5	67	B	60	7	0	67	ja	ja	Bunde, sectie A, 3888
65	Houthemerweg 107	Meerssen	6231KT	Z	7,5	61	A	60	1	0	61	ja	nee	
66	Kruisberg 38	Meerssen	6231RK	W	7,5	66	B	60	6	0	66	ja	ja	Meerssen, sectie E, 528
67	Kruisberg 40	Meerssen	6231RK	W	7,5	67	B	60	7	0	67	ja	ja	Meerssen, sectie E, 873
68	Kruisberg 50	Meerssen	6231RK	NW	7,5	67	B	60	7	0	67	ja	ja	Meerssen, sectie E, 524
69	Kruisberg 52a	Meerssen	6231RK	NW	7,5	66	B	60	6	0	66	ja	ja	Meerssen, sectie E, 1060
70	Kruisberg 52b	Meerssen	6231RK	NW	7,5	66	B	60	6	0	66	ja	ja	Meerssen, sectie E, 1060
71	Kruisberg 52c	Meerssen	6231RK	NW	7,5	66	B	60	6	0	66	ja	ja	Meerssen, sectie E, 1060
72	Kruisberg 52	Meerssen	6231RK	NW	7,5	66	B	60	6	0	66	ja	ja	Meerssen, sectie E, 1060
73	Kruisberg 60	Meerssen	6231RK	NW	7,5	68	B	60	8	0	68	ja	ja	Meerssen, sectie E, 520
74	Kruisberg 62	Meerssen	6231RK	NW	7,5	68	B	60	8	0	68	ja	ja	Meerssen, sectie E, 519
75	Kruisberg 70	Meerssen	6231RK	NW	7,5	70	B	60	10	0	70	ja	ja	Meerssen, sectie A, 3779
76	Kruisberg 72	Meerssen	6231RK	NW	7,5	70	B	60	10	0	70	ja	ja	Meerssen, sectie K, 325
77	Meerssenerbergweg 2	Meerssen	6235NJ	NW	4,5	66	B	60	6	0	66	ja	ja	Meerssen, sectie A, 3021
78	Schonen Steynweg 1	Meerssen	6237NA	NO	4,5	67	B	60	7	0	67	ja	ja	Ulenstraten, sectie E, 29

Directoraat-generaal Mobiliteit
Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
25 februari 2021

Kenmerk
IenW/BSK-2021/51801

	Adres	Gemeente	Postcode	Geveloriëntatie	Waarneemhoogte (m)	Geluidsbelasting bij geheel benut GPP (dB)	Categorie saneringsobject	Streefwaarde (dB)	Overschrijding streefwaarde (dB)	Geluidafname maatregel (dB)	Geluidsbelasting na maatregel (dB)	Onderzoek binnenwaarde nodig?	Inschrijving Kadaster?	Kadastrale registratie
79	Vliegveldweg 51	Meerssen	6235NW	ZO	7,5	74	AB	60	14	0	74	ja	ja	Ulenstraten, sectie E, 258
80	Vliegveldweg 53	Meerssen	6243NT	O	7,5	74	B	60	14	2	72	ja	ja	Ulenstraten, sectie E, 258
81	Kraan 18C	Nederweert	6031RX	Z	4,5	61	A	60	1	2	59	nee	nee	
82	Kraan 18D	Nederweert	6031RX	Z	4,5	62	A	60	2	2	60	nee	nee	
83	Kraan 20	Nederweert	6031RZ	Z	4,5	63	A	60	3	2	61	ja	nee	
84	Kraan 22	Nederweert	6031RZ	Z	4,5	63	A	60	3	2	61	ja	nee	
85	Kraan 23	Nederweert	6031RW	W	4,5	61	A	60	1	2	59	nee	nee	
86	Kraan 24	Nederweert	6031RZ	Z	4,5	64	A	60	4	2	62	ja	nee	
87	Kraan 34	Nederweert	6031RZ	Z	4,5	63	A	60	3	2	61	ja	nee	
88	Kraan 36	Nederweert	6031RZ	Z	4,5	68	AB	60	8	2	66	ja	ja	Geulle, sectie C, 247
89	Kraan 40	Nederweert	6031RZ	Z	7,5	67	AB	60	7	2	65	ja	nee	
90	Helenaveenseweg 94	Peel en Maas	5985NM	N	4,5	73	B	60	13	3	70	ja	ja	Helden, sectie L, 431
91	Helenaveenseweg 96	Peel en Maas	5985NM	Z	4,5	70	AB	60	10	2	68	ja	ja	Helden, sectie L, 470
92	Helenaveenseweg 101	Peel en Maas	5985NL	N	4,5	71	B	60	11	2	69	ja	ja	Helden, sectie K, 470
93	Helenaveenseweg 105	Peel en Maas	5985NL	Z	4,5	67	B	60	7	3	64	ja	nee	
94	Spiesberg 22	Peel en Maas	5985NP	NO	4,5	66	AB	60	6	1	65	ja	nee	
95	Spiesberg 24	Peel en Maas	5985NP	NO	4,5	70	B	60	10	2	68	ja	ja	Helden, sectie P, 254
96	Spiesberg 25A	Peel en Maas	5985NP	NW	4,5	72	B	60	12	6	66	ja	ja	Helden, sectie L, 71
97	Spiesberg 27	Peel en Maas	5985NP	ZW	4,5	71	AB	60	11	2	69	ja	ja	Helden, sectie K, 27
98	Struiken 9	Peel en Maas	5993NA	NO	4,5	65	A	60	5	0	65	ja	nee	
99	Fazantweg 4	Venlo	5914HE	N	4,5	69	B	60	9	8	61	ja	nee	
100	Fazantweg 8	Venlo	5914HE	N	1,5	67	B	60	7	10	57	nee	nee	
101	Fazantweg 12	Venlo	5914HE	N	7,5	68	B	60	8	7	61	ja	nee	
102	Fazantweg 14	Venlo	5914HE	N	7,5	68	AB	60	8	7	61	ja	nee	
103	Genooierweg 46	Venlo	5941NX	ZO	4,5	68	B	60	8	2	66	ja	ja	Arcen en Velden, sectie G, 43
104	Genooyerweg 63	Venlo	5914HA	NW	4,5	70	B	60	10	10	60	nee	nee	
105	Genooyerweg 98	Venlo	5914HA	N	4,5	69	B	60	9	10	59	nee	nee	
106	Lijsterweg 11	Venlo	5941AR	Z	4,5	67	AB	60	7	3	64	ja	nee	
107	Lijsterweg 13	Venlo	5941AR	ZO	4,5	66	AB	60	6	2	64	ja	nee	

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**

Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum

25 februari 2021

Kenmerk

IenW/BSK-2021/51801

	Adres	Gemeente	Postcode	Geveloriëntatie	Waarneemhoogte (m)	Geluidsbelasting bij geheel benut GPP (dB)	Categorie saneringsobject	Streefwaarde (dB)	Overschrijding streefwaarde (dB)	Geluidafname maatregel (dB)	Geluidsbelasting na maatregel (dB)	Onderzoek binnenwaarde nodig?	Inschrijving Kadaster?	Kadastrale registratie
108	Lijsterweg 18	Venlo	5941AR	ZO	4,5	67	AB	60	7	3	64	ja	nee	
109	Oude Venloseweg 96	Venlo	5941HH	Z	4,5	65	A	60	5	2	63	ja	nee	
110	Oude Venloseweg 98	Venlo	5941HH	W	4,5	69	AB	60	9	3	66	ja	ja	Arcen en Velden, sectie G, 62
111	Oude Venloseweg 100	Venlo	5941HH	Z	4,5	73	B	60	13	3	70	ja	ja	Arcen en Velden, sectie G, 61
112	Oude Venloseweg 125	Venlo	5914HG	N	1,5	66	AB	60	6	9	57	nee	nee	
113	Oude Venloseweg 127	Venlo	5914HG	N	4,5	67	AB	60	7	6	61	ja	nee	
114	Oude Venloseweg 129	Venlo	5914HG	NO	4,5	67	AB	60	7	5	62	ja	nee	
115	Rijksweg 186	Venlo	5941AK	Z	7,5	67	B	60	7	2	65	ja	nee	
116	Rijksweg 188	Venlo	5941AK	ZO	4,5	69	B	60	9	2	67	ja	ja	Arcen en Velden, sectie C, 11585
117	Rijksweg 189	Venlo	5941AD	Z	4,5	67	B	60	7	2	65	ja	nee	
118	Bremmenkamp 21	Venray	5808AD	W	4,5	66	B	60	6	0	66	ja	ja	Venray, sectie R, 1393
119	Overheek 70	Voerendaal	6343PC	NO	7,5	65	A	60	5	0	65	ja	nee	
120	Eindhoveneweg 99A	Weert	6002TB	NO	4,5	66	AB	60	6	0	66	ja	ja	Weert, sectie M, 1675
121	Eindhoveneweg 101	Weert	6002TB	NO	4,5	71	AB	60	11	0	71	ja	ja	Weert, sectie X, 298
122	Eindhoveneweg 103	Weert	6002TB	NO	7,5	66	AB	60	6	0	66	ja	ja	
123	Kraanweg 23	Weert	6004RC	N	4,5	74	B	60	14	3	71	ja	ja	Weert, sectie AB, 1021
124	Truyenhoekweg 15	Weert	6004PV	O	4,5	72	B	60	12	4	68	ja	ja	Weert, sectie AB, 805
125	Truyenhoekweg 17	Weert	6004PV	N	4,5	67	B	60	7	2	65	ja	nee	
126	Watermolenweg 1	Weert	6005PZ	NO	4,5	73	B	60	13	0	73	ja	ja	Weert, sectie AB, 607

Ter waarmeding:

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
voor deze:
Het hoofd van het Bureau Sanering Verkeerslawaaï,

ir. W./Soede

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**
Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
25 februari 2021

Kenmerk
IenW/BSK-2021/51801



bijlage 4

Deze bijlage behoort bij artikel 5 van het besluit van de minister van Infrastructuur en Waterstaat, d.d. 25 februari 2021 met kenmerk IenW/BSK-2021/51801.

De waarde van het geluidproductieplafond (GPP) wordt voor de volgende referentiepunten verlaagd.

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**

Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum

25 februari 2021

Kenmerk

IenW/BSK-2021/51801

Referentiepunt	Coördinaten		Geldend GPP [dB]	Vast te stellen GPP [dB]	Verschil [dB]
	X	Y			
Locatie LB1-01					
37084	1796321,50	3644210,90	69,0	68,9	-0,1
37085	1796679,90	3643277,40	69,8	69,7	-0,1
37086	1797080,00	3642361,40	70,1	70,0	-0,1
37087	1797499,90	3641453,80	70,0	69,8	-0,2
37088	1797966,80	3640571,60	69,8	69,4	-0,4
37089	1798496,20	3639723,30	69,6	65,8	-3,8
37090	1799085,40	3638915,30	69,6	66,9	-2,7
37091	1799723,10	3638145,60	69,4	67,0	-2,4
37092	1800413,80	3637422,50	69,3	66,9	-2,4
37093	1801148,30	3636745,50	69,1	66,8	-2,3
37094	1801912,00	3636100,40	68,4	66,1	-2,3
37095	1802729,30	3635524,20	67,9	65,7	-2,2
37096	1803584,40	3635005,80	67,4	65,0	-2,4
37097	1804439,50	3634487,30	67,2	63,3	-3,9
37098	1805294,60	3633968,80	67,2	65,1	-2,1
37099	1806149,70	3633450,30	66,9	65,0	-1,9
37100	1807004,80	3632931,80	67,4	65,6	-1,8
37101	1807859,90	3632413,30	67,6	66,9	-0,7
37102	1808715,00	3631894,80	67,3	67,1	-0,2
37103	1809570,10	3631376,30	67,3	67,2	-0,1
37104	1810425,20	3630857,80	67,3	67,2	-0,1
37106	1812078,90	3629891,40	68,4	68,3	-0,1
37108	1813677,50	3628872,40	68,2	68,1	-0,1
51607	1811578,70	3631680,70	67,3	67,2	-0,1
51608	1810724,40	3632201,30	67,0	66,9	-0,1
51609	1809871,20	3632723,70	66,9	66,8	-0,1
51610	1809017,40	3633245,00	67,4	67,2	-0,2
51611	1808157,60	3633756,50	67,4	66,0	-1,4
51612	1807297,80	3634267,80	67,6	65,8	-1,8
51613	1806443,80	3634788,50	67,1	65,1	-2,0
51614	1805587,50	3635305,90	67,2	65,2	-2,0
51615	1804731,80	3635824,10	67,1	65,0	-2,1
51616	1803879,10	3636347,30	67,4	65,3	-2,1
51617	1803041,70	3636893,60	68,1	65,9	-2,2
51618	1802246,90	3637500,30	68,7	66,4	-2,3
51619	1801508,10	3638174,50	69,2	66,9	-2,3
51620	1800824,60	3638904,70	69,4	67,0	-2,4

Referentiepunt	Coördinaten		Geldend GPP [dB]	Vast te stellen GPP [dB]	Verschil [dB]
	X	Y			
51621	1800170,50	3639660,60	69,7	67,5	-2,2
51622	1799572,20	3640461,80	69,9	68,3	-1,6
51623	1799041,30	3641309,10	70,1	69,8	-0,3
51624	1798562,00	3642186,90	70,1	70,0	-0,1
51625	1798146,10	3643096,20	70,3	70,2	-0,1
51627	1797419,30	3644960,30	69,6	69,5	-0,1
51628	1797059,50	3645893,70	69,0	68,9	-0,1
51630	1796370,40	3647772,00	69,6	69,5	-0,1
Locatie LB1-02 en LB1-03					
37196	1864158,20	3558521,60	68,1	68,0	-0,1
37197	1864661,20	3557657,30	68,4	67,7	-0,7
37198	1865164,20	3556793,00	68,1	65,0	-3,1
37199	1865667,10	3555928,60	68,0	67,8	-0,2
37204	1867921,80	3551470,00	67,5	67,3	-0,2
37205	1868317,70	3550551,70	67,5	65,7	-1,8
37206	1868656,20	3549613,00	67,3	62,6	-4,7
37207	1868923,90	3548649,50	66,6	65,9	-0,7
57818	1869202,60	3547645,30	65,8	65,7	-0,1
Locatie LB1-04 en LB1-05					
37374	1822815,50	3265254,40	63,5	63,4	-0,1
37377	1821553,80	3262567,30	63,3	63,2	-0,1
37378	1821437,50	3261576,90	64,0	63,9	-0,1
37379	1821347,10	3260581,00	65,7	65,6	-0,1
37380	1821091,30	3259614,70	66,6	66,2	-0,4
37381	1820773,40	3258668,40	67,2	65,7	-1,5
37382	1820393,90	3257743,20	67,2	65,3	-1,9
37383	1820014,40	3256818,00	66,6	64,6	-2,0
37384	1819634,90	3255892,80	66,8	64,8	-2,0
37385	1819249,60	3254970,30	67,1	65,4	-1,7
37386	1818742,20	3254108,60	66,7	65,9	-0,8
37387	1818204,30	3253267,10	67,3	64,4	-2,9
37388	1817605,10	3252466,50	67,4	67,0	-0,4
37390	1816406,80	3250865,30	69,2	69,1	-0,1
56629	1818441,50	3251483,10	67,7	67,6	-0,1
56630	1819053,80	3252276,00	67,3	67,2	-0,1
56631	1819649,60	3253081,10	67,2	67,0	-0,2
56632	1820159,50	3253942,70	67,2	66,1	-1,1
56633	1820588,10	3254847,70	67,4	65,4	-2,0
56634	1820958,90	3255778,40	67,3	65,3	-2,0
56635	1821326,40	3256710,30	67,2	65,2	-2,0
56636	1821686,70	3257645,10	67,1	65,2	-1,9
56637	1822047,70	3258579,60	67,3	66,3	-1,0
56638	1822408,80	3259514,10	67,3	67,2	-0,1
56639	1822774,00	3260447,00	67,4	67,3	-0,1
56640	1823142,10	3261378,80	68,3	68,2	-0,1
56644	1825532,30	3263499,20	60,3	60,2	-0,1

Directoraat-generaal
Mobiliteit
Bureau Sanering
Verkeerslawaal

Datum
25 februari 2021

Kenmerk
IenW/BSK-2021/51801

Referentiepunt	Coördinaten		Geldend GPP [dB]	Vast te stellen GPP [dB]	Verschil [dB]
	X	Y			
56646	1825190,00	3265432,90	64,1	64,0	-0,1
Locatie LB1-06					
51094	1943953,20	3767363,80	68,4	68,3	-0,1
51095	1942953,60	3767326,20	68,7	68,6	-0,1
51099	1938955,20	3767175,80	67,6	67,5	-0,1
51100	1937955,60	3767138,30	67,2	67,1	-0,1
51101	1936956,00	3767100,90	66,9	66,7	-0,2
51102	1935956,40	3767063,30	66,7	65,6	-1,1
51103	1934956,80	3767025,70	66,7	65,0	-1,7
51104	1933957,20	3766988,20	67,0	65,2	-1,8
51105	1932957,60	3766950,50	68,0	65,9	-2,1
51106	1931958,00	3766913,30	68,1	66,1	-2,0
51107	1930958,70	3766873,10	68,3	66,2	-2,1
51108	1929959,10	3766835,20	68,6	66,5	-2,1
51109	1928959,50	3766798,80	69,6	67,2	-2,4
51110	1927959,60	3766769,00	70,1	67,6	-2,5
51111	1926959,70	3766739,20	70,2	67,7	-2,5
51112	1925959,80	3766715,00	70,4	67,8	-2,6
51113	1924959,50	3766715,00	70,2	67,7	-2,5
51114	1923959,50	3766736,90	70,2	67,8	-2,4
51115	1922960,40	3766786,60	70,2	67,8	-2,4
51116	1921962,90	3766860,00	70,1	68,0	-2,1
51117	1920966,30	3766945,30	70,2	69,3	-0,9
51118	1919973,00	3767062,00	70,8	70,6	-0,2
51119	1918981,30	3767191,20	70,3	70,2	-0,1
51120	1917993,90	3767351,80	70,2	70,1	-0,1
51320	1918868,70	3765971,90	70,7	70,6	-0,1
51321	1919860,60	3765844,90	70,8	70,6	-0,2
51322	1920855,40	3765741,60	70,1	69,3	-0,8
51323	1921852,30	3765658,00	70,2	68,1	-2,1
51324	1922849,50	3765578,50	70,0	67,7	-2,3
51325	1923848,10	3765522,00	70,3	67,9	-2,4
51326	1924848,30	3765505,00	70,3	67,8	-2,5
51327	1925848,60	3765505,00	70,4	67,8	-2,6
51328	1926848,80	3765518,30	70,1	67,6	-2,5
51329	1927848,50	3765555,20	70,2	67,6	-2,6
51330	1928848,30	3765589,60	69,5	67,0	-2,5
51331	1929848,40	3765613,90	68,4	65,2	-3,2
51332	1930848,20	3765648,90	67,9	63,8	-4,1
51333	1931848,20	3765672,70	67,9	65,7	-2,2
51334	1932847,70	3765713,90	68,1	66,0	-2,1
51335	1933847,30	3765755,20	67,2	65,3	-1,9
51336	1934846,80	3765796,40	66,8	65,1	-1,7
51337	1935846,40	3765835,90	66,5	65,3	-1,2
51338	1936846,20	3765871,60	66,7	66,4	-0,3
51339	1937845,90	3765907,20	67,0	66,9	-0,1
51340	1938845,70	3765942,90	67,5	67,4	-0,1

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
25 februari 2021

Kenmerk
IenW/BSK-2021/51801

Referentiepunt	Coördinaten		Geldend GPP [dB]	Vast te stellen GPP [dB]	Verschil [dB]
	X	Y			
51343	1941845,00	3766049,70	68,7	68,6	-0,1
51345	1943844,50	3766121,00	68,6	68,5	-0,1
<i>Locatie LB1-07</i>					
38242	2078512,90	3786290,60	69,3	69,2	-0,1
38245	2081493,60	3786631,10	68,9	68,8	-0,1
38246	2082487,10	3786744,70	67,3	67,2	-0,1
38247	2083480,70	3786858,20	67,0	66,8	-0,2
38248	2084474,30	3786970,80	69,2	68,9	-0,3
38249	2085468,10	3787082,70	69,6	68,8	-0,8
38250	2086461,80	3787194,60	70,4	67,9	-2,5
38251	2087455,50	3787306,50	70,7	63,5	-7,2
38252	2088449,60	3787415,20	70,8	61,3	-9,5
38253	2089446,60	3787492,60	70,8	61,1	-9,7
38254	2090443,60	3787569,90	71,1	62,1	-9,0
38255	2091440,70	3787644,40	71,3	62,6	-8,7
38256	2092421,70	3787452,00	69,4	63,5	-5,9
38257	2093346,90	3787079,70	67,6	64,8	-2,8
38258	2094261,10	3786674,60	66,7	65,3	-1,4
38259	2095211,40	3786410,40	65,6	64,1	-1,5
38260	2096193,70	3786565,00	65,6	63,9	-1,7
38261	2097006,20	3787056,00	67,7	65,5	-2,2
38262	2097816,60	3787377,50	70,4	68,4	-2,0
38263	2098794,10	3787166,40	70,2	69,4	-0,8
38264	2099771,50	3786955,20	70,1	69,9	-0,2
38265	2100747,60	3786738,60	70,2	70,1	-0,1
38269	2104402,20	3785513,60	66,4	66,3	-0,1
38320	2107428,30	3785445,80	67,4	67,3	-0,1
38321	2106520,40	3785865,20	66,4	66,3	-0,1
38322	2105612,60	3786284,60	66,2	66,1	-0,1
38326	2101876,00	3787691,60	69,8	69,7	-0,1
38327	2100937,90	3788029,50	69,6	69,4	-0,2
38328	2100031,70	3788452,40	67,9	67,6	-0,3
38329	2099204,40	3789013,90	66,3	65,5	-0,8
38330	2098379,40	3789579,00	66,0	65,1	-0,9
38331	2097470,70	3789974,90	65,3	64,2	-1,1
38332	2096486,60	3789859,60	66,0	64,5	-1,5
38333	2095637,70	3789427,20	67,4	65,1	-2,3
38334	2094906,50	3788918,60	71,1	68,6	-2,5
38335	2093906,50	3788925,50	71,3	68,8	-2,5
38336	2092906,50	3788932,50	71,1	68,7	-2,4
38337	2091907,60	3788896,90	71,1	68,6	-2,5
38338	2090909,30	3788838,40	71,0	68,5	-2,5
38339	2089905,20	3788778,30	71,2	68,6	-2,6
38340	2088931,60	3788661,80	69,4	67,3	-2,1
38341	2088000,10	3788576,90	70,7	68,3	-2,4
38342	2087048,60	3788485,40	70,8	68,6	-2,2
38343	2086054,90	3788373,00	69,8	68,2	-1,6

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
25 februari 2021

Kenmerk
IenW/BSK-2021/51801

Referentiepunt	Coördinaten		Geldend GPP [dB]	Vast te stellen GPP [dB]	Verschil [dB]
	X	Y			
38344	2085061,30	3788260,50	69,6	69,0	-0,6
38345	2084067,60	3788148,00	69,4	69,2	-0,2
38346	2083073,90	3788035,60	66,5	66,3	-0,2
38347	2082080,20	3787923,10	66,9	66,8	-0,1
38348	2081086,60	3787810,60	68,0	67,9	-0,1
38349	2080092,90	3787698,20	65,9	65,8	-0,1
38350	2079099,20	3787585,70	67,2	67,1	-0,1
38351	2078105,60	3787473,20	69,4	69,3	-0,1
38352	2077111,90	3787360,80	69,3	69,2	-0,1
Locatie LB1-09					
38001	1908244,40	3253605,40	70,5	70,4	-0,1
38003	1906820,70	3254997,10	68,9	68,8	-0,1
38004	1906248,30	3255814,80	67,2	66,6	-0,6
38005	1905707,20	3256655,80	65,7	64,2	-1,5
38006	1904880,40	3257181,10	64,5	62,7	-1,8
38007	1904433,50	3258073,60	60,4	59,1	-1,3
38008	1904004,20	3258976,80	59,7	58,7	-1,0
38009	1903574,90	3259880,00	64,5	64,2	-0,3
38010	1903126,40	3260883,90	68,3	68,1	-0,2
56734	1902098,00	3260416,20	68,1	67,9	-0,2
56735	1902399,70	3259558,10	65,8	65,7	-0,1
56736	1902805,80	3258642,70	55,8	55,3	-0,5
56737	1903245,60	3257742,60	56,1	55,1	-1,0
56738	1903693,60	3256846,50	55,9	54,9	-1,0
56739	1904149,30	3255954,50	56,4	55,7	-0,7
56740	1904413,00	3255040,00	58,5	58,3	-0,2
56741	1904916,10	3254203,50	58,6	58,5	-0,1
56742	1905827,90	3253893,60	60,7	60,5	-0,2
56743	1906648,90	3253348,00	62,2	62,0	-0,2
56744	1907422,30	3252711,30	62,8	62,6	-0,2
56745	1908204,20	3252085,20	68,7	68,6	-0,1
56747	1909922,90	3251060,40	61,6	61,5	-0,1
56750	1912676,90	3249858,80	65,8	65,7	-0,1
57168	1900304,10	3265093,10	67,0	66,9	-0,1
57171	1901384,50	3262288,80	66,2	66,1	-0,1
57172	1901743,40	3261353,50	66,1	66,0	-0,1
57173	1902764,00	3261817,60	66,8	66,6	-0,2
57177	1901490,00	3265632,50	65,3	65,2	-0,1
Locatie LB1-10					
38011	1889544,70	3279088,00	71,1	70,2	-0,9
38012	1888622,70	3279472,30	71,5	71,3	-0,2
38017	1883806,40	3280810,30	70,2	70,1	-0,1
56726	1882205,70	3280021,10	62,2	62,1	-0,1
56727	1883171,90	3279756,30	59,1	59,0	-0,1
56728	1884138,10	3279491,40	58,1	58,0	-0,1
56729	1885104,30	3279226,50	57,6	57,4	-0,2

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
25 februari 2021

Kenmerk
IenW/BSK-2021/51801

Referentiepunt	Coördinaten		Geldend GPP [dB]	Vast te stellen GPP [dB]	Verskil [dB]
	X	Y			
56730	1886070,40	3278961,50	56,5	56,2	-0,3
56731	1887036,60	3278696,60	57,8	57,4	-0,4
56732	1888000,30	3278423,60	58,0	57,3	-0,7
56733	1888931,40	3278058,00	51,1	49,8	-1,3
57150	1889541,20	3277764,80	59,2	56,9	-2,3
57151	1890397,40	3277234,30	61,5	56,5	-5,0
57152	1891162,60	3276587,80	67,9	54,3	-13,6
57153	1892025,20	3276106,00	69,5	53,6	-15,9
57154	1892812,80	3275659,90	68,6	54,4	-14,2
57155	1893616,50	3275064,80	63,1	55,7	-7,4
57156	1894429,30	3274481,60	62,3	59,7	-2,6
57157	1895185,10	3273823,30	62,0	61,2	-0,8
57159	1895669,60	3272872,50	62,5	62,2	-0,3
57162	1895929,10	3269707,10	58,6	58,4	-0,2
57163	1897400,40	3269255,50	61,1	61,0	-0,1
57164	1898247,30	3268552,00	60,5	60,4	-0,1
57180	1900675,10	3268557,50	58,4	58,3	-0,1
57181	1900017,30	3269356,90	57,9	57,7	-0,2
57182	1899542,90	3270235,80	58,5	58,3	-0,2
57183	1898972,00	3271082,80	58,3	58,2	-0,1
57184	1898524,90	3271978,10	61,5	61,3	-0,2
57185	1898061,20	3272860,40	61,7	61,4	-0,3
57186	1897492,90	3273701,70	61,7	61,3	-0,4
57187	1896866,10	3274365,10	63,5	63,2	-0,3
57188	1896072,20	3274991,80	64,4	64,0	-0,4
57189	1895234,80	3275542,60	62,6	61,3	-1,3
57190	1894372,20	3276060,20	64,7	62,5	-2,2
57191	1893530,30	3276605,00	69,1	66,7	-2,4
57192	1892828,40	3277280,40	68,5	66,1	-2,4
57193	1891979,70	3277811,70	69,1	66,8	-2,3
57194	1891090,20	3278284,10	68,4	66,4	-2,0
57195	1890204,30	3278759,90	70,0	68,4	-1,6
57196	1895464,70	3270594,20	58,4	58,1	-0,3
57198	1895706,40	3271787,80	60,8	60,5	-0,3

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
25 februari 2021

Kenmerk
IenW/BSK-2021/51801

Ter waarmede:

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
voor deze:
Het hoofd van het Bureau Sanering Verkeerslawaaï,

ir. W/ Soede



bijlage 5

Deze bijlage behoort bij artikel 2 van het besluit van de minister van Infrastructuur en Waterstaat, d.d. 25 februari 2021 met kenmerk IenW/BSK-2021/51801.

Op de hiernavolgende kaarten (12 bladen) is de ligging weergegeven van de te wijzigen referentiepunten alsmede de locatie van de treffen bron- en afschermende maatregelen.

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**

Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
25 februari 2021

Kenmerk
IenW/BSK-2021/51801

Legenda

■ ■ ■ 2 tot 3 meter

— DAB

— ZOAB

— 2LZOAB

- Referentiepunten

☐ Inpassingsgebied stap 3

- Hectometerpunten per km



Schaal: 1:7.500
Datum: 8-12-2020
Pagina 1 van 12



Bijlage stap 3-1: Afschermende objecten

Legenda

Hoogte geluidscherm en/of -wal stap 3

2 tot 3 meter

Wegdektypes stap 3

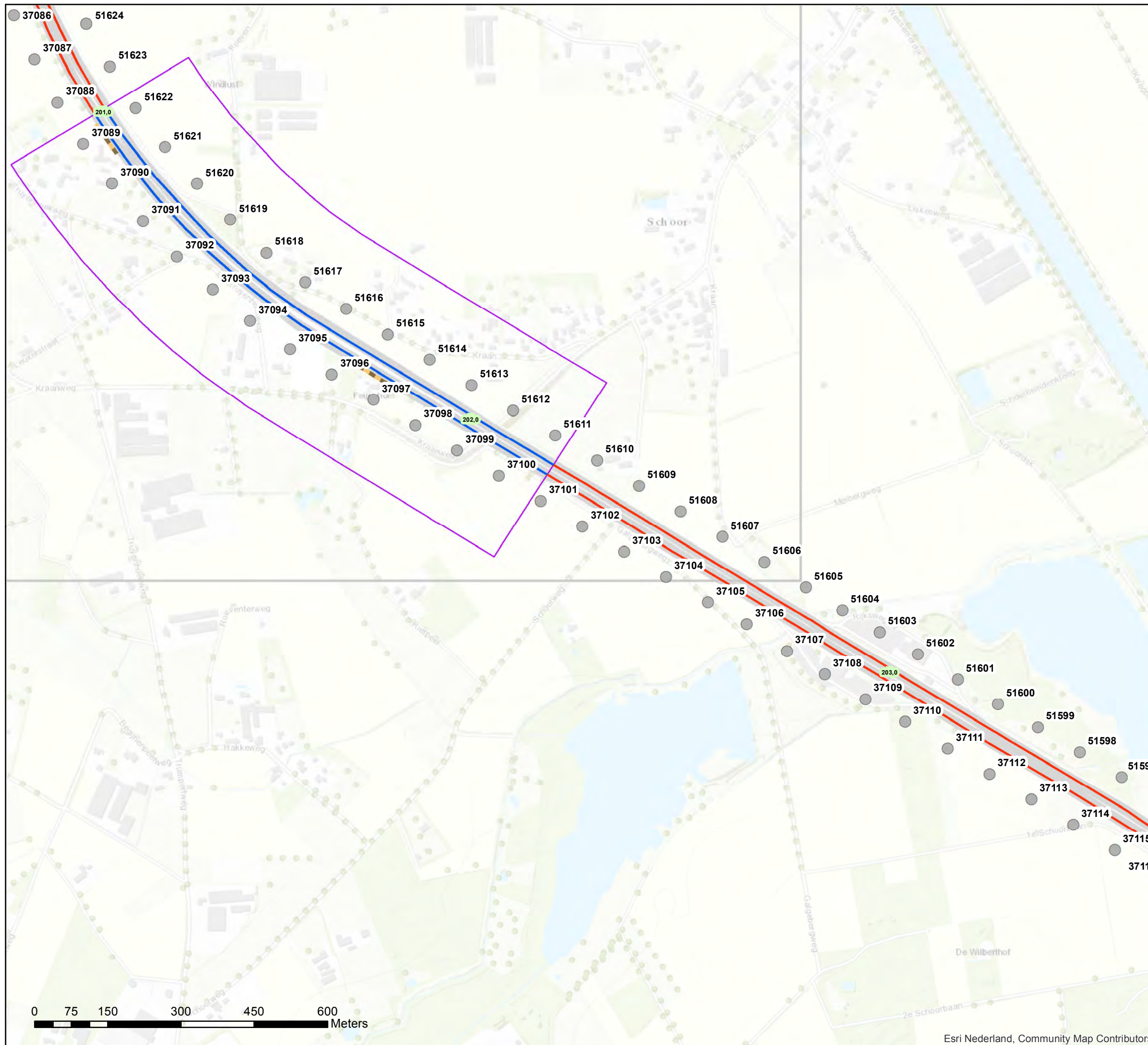
ZOAB

2LZOAB

Referentiepunten

Inpassingsgebied stap 3

Hectometerpunten per km



Akoestisch onderzoek op referentiepunten
MJP Limburg LB1-01 (T003)

Schaal: 1:7.500
Datum: 8-12-2020
Pagina 2 van 12



0 75 150 300 450 600 Meters

Bijlage stap 3-1: Afschermende objecten

Legenda

Hoogte geluidscherm en/of -wal stap 3

2 tot 3 meter

3 tot 4 meter

Wegdektypes stap 3

DAB

ZOAB

Referentiepunten

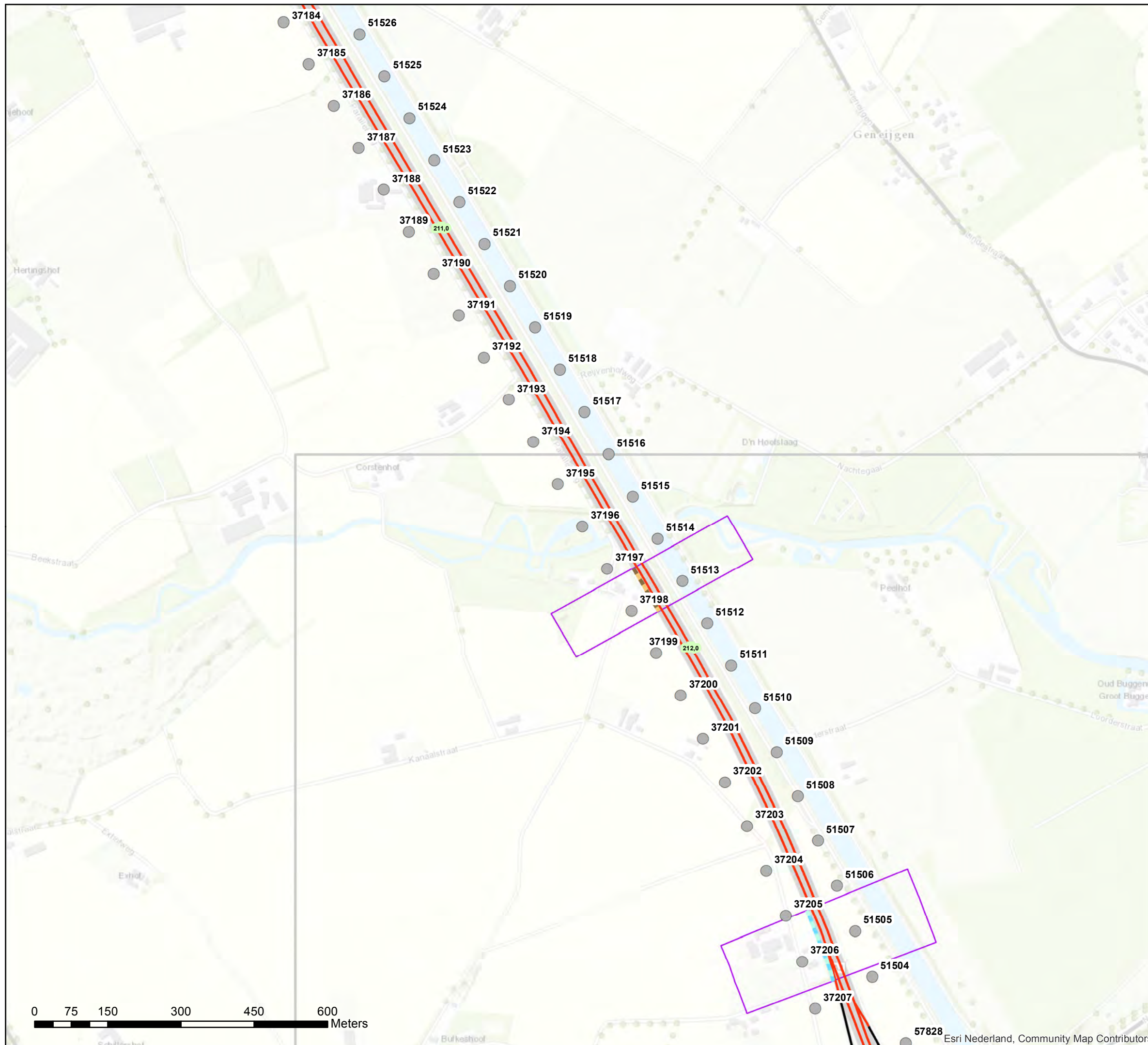
Inpassingsgebied stap 3

Hectometerpunten per km



Akoestisch onderzoek op referentiepunten
MJPG Limburg LB1-02 (T005)

Schaal: 1:7.500
Datum: 8-12-2020
Pagina 3 van 12



Bijlage stap 3-1: Afschermende objecten

Legenda

Hoogte geluidscherm en/of -wal stap 3

2 tot 3 meter

3 tot 4 meter

Wegdektypes stap 3

DAB

ZOAB

Referentiepunten

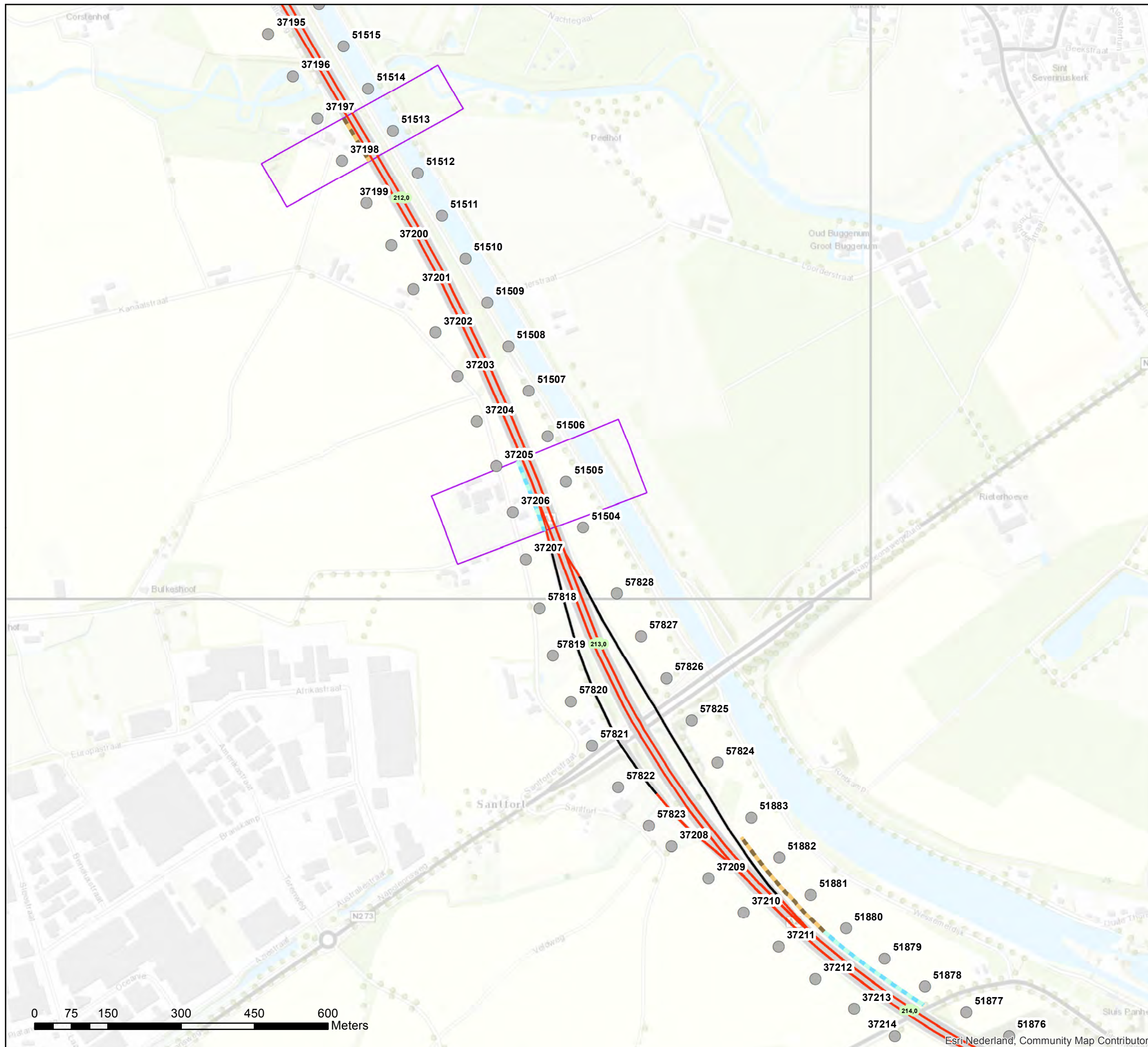
Inpassingsgebied stap 3

Hectometerpunten per km



Akoestisch onderzoek op referentiepunten
MJPG Limburg LB1-03 (T005)

Schaal: 1:7.500
Datum: 8-12-2020
Pagina 4 van 12



Bijlage stap 3-1: Afschermende objecten

Legenda

Hoogte geluidscherm en/of -wal stap 3

1 tot 2 meter

2 tot 3 meter

Wegdektypes stap 3

DAB

ZOAB

2LZOAB

Referentiepunten

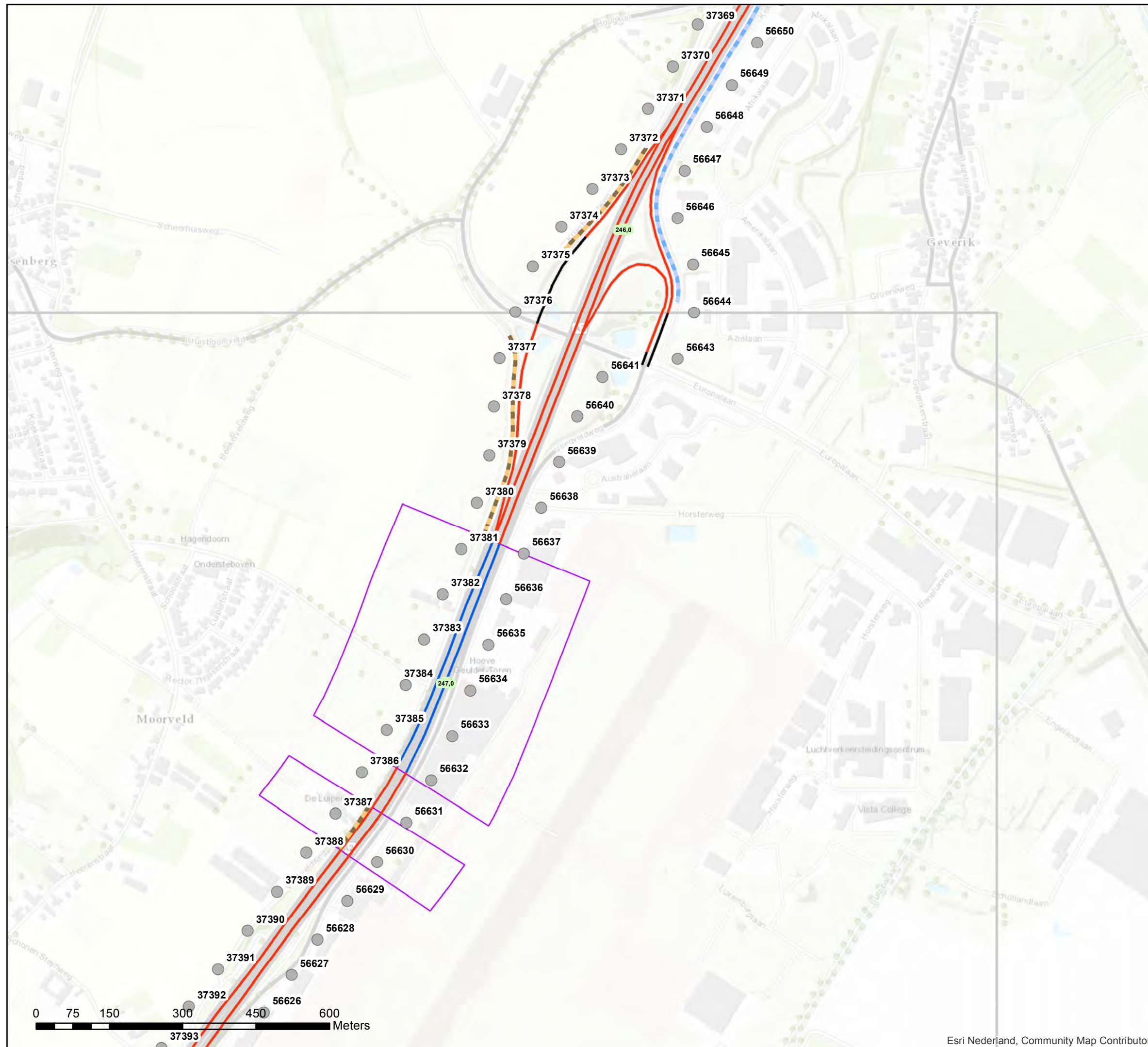
Inpassingsgebied stap 3

Hectometerpunten per km



Akoestisch onderzoek op referentiepunten
MJPG Limburg LB1-04 (T009)

Schaal: 1:7.500
Datum: 8-12-2020
Pagina 5 van 12



Bijlage stap 3-1: Afschermende objecten

Legenda

Hoogte geluidscherm en/of -wal stap 3

1 tot 2 meter

2 tot 3 meter

Wegdektypes stap 3

DAB

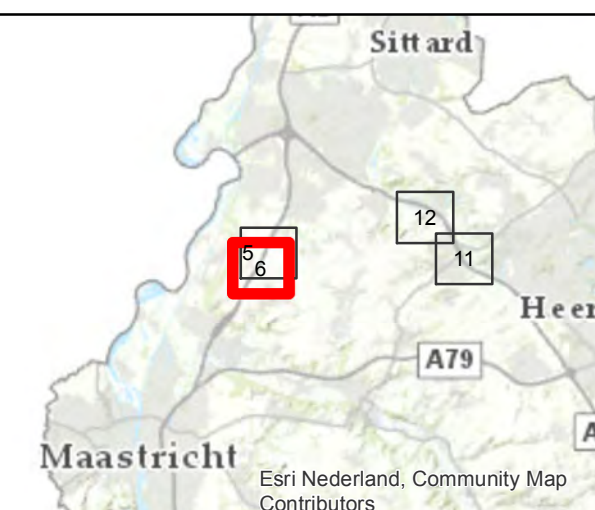
ZOAB

2LZOAB

Referentiepunten

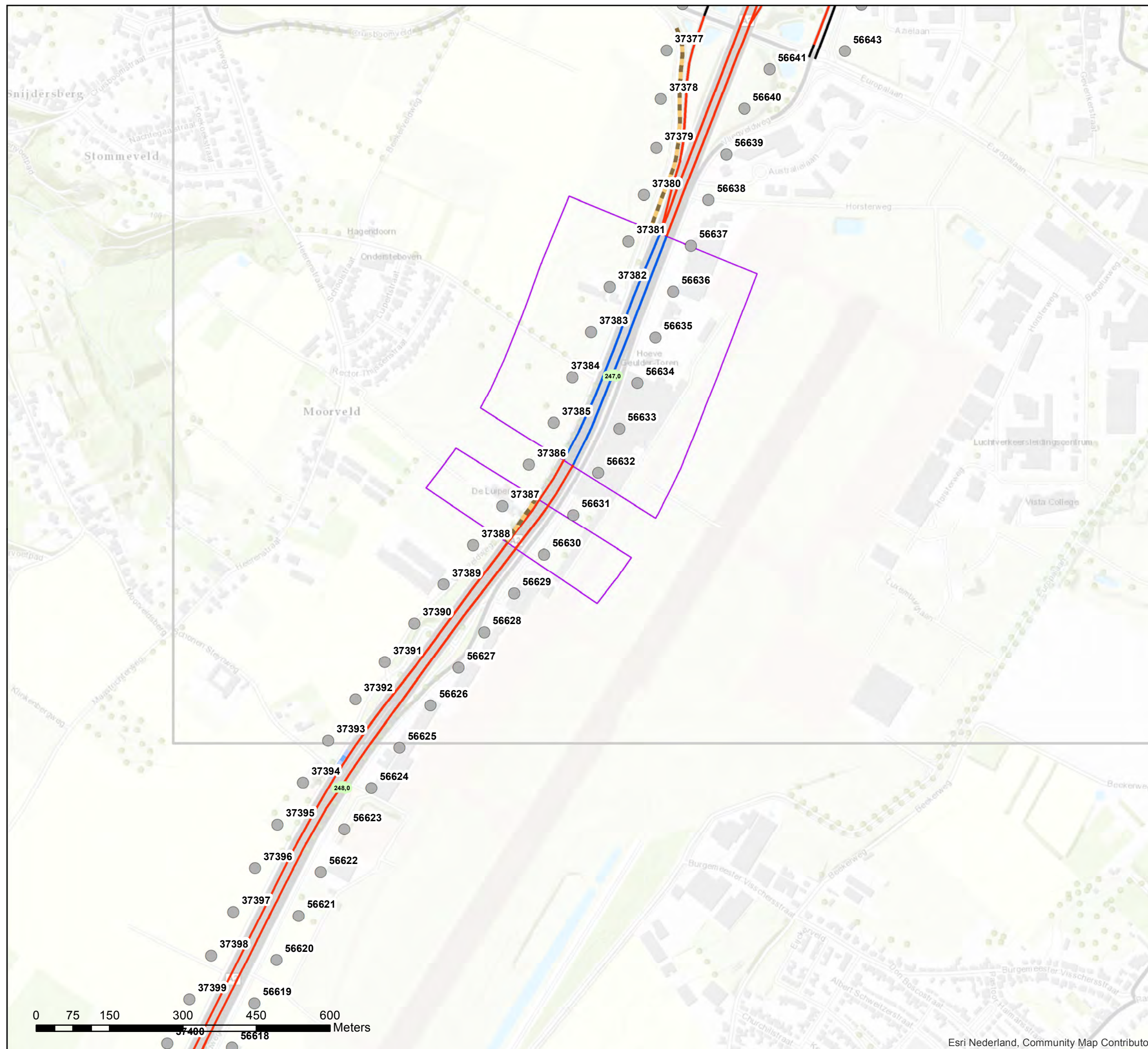
Inpassingsgebied stap 3

Hectometerpunten per km



Akoestisch onderzoek op referentiepunten
MJP Limburg LB1-05 (T009)

Schaal: 1:7.500
Datum: 8-12-2020
Pagina 6 van 12



Bijlage stap 3-1: Afschermende objecten

Legenda

Hoogte geluidscherm en/of -wal stap 3

2 tot 3 meter

Wegdektypes stap 3

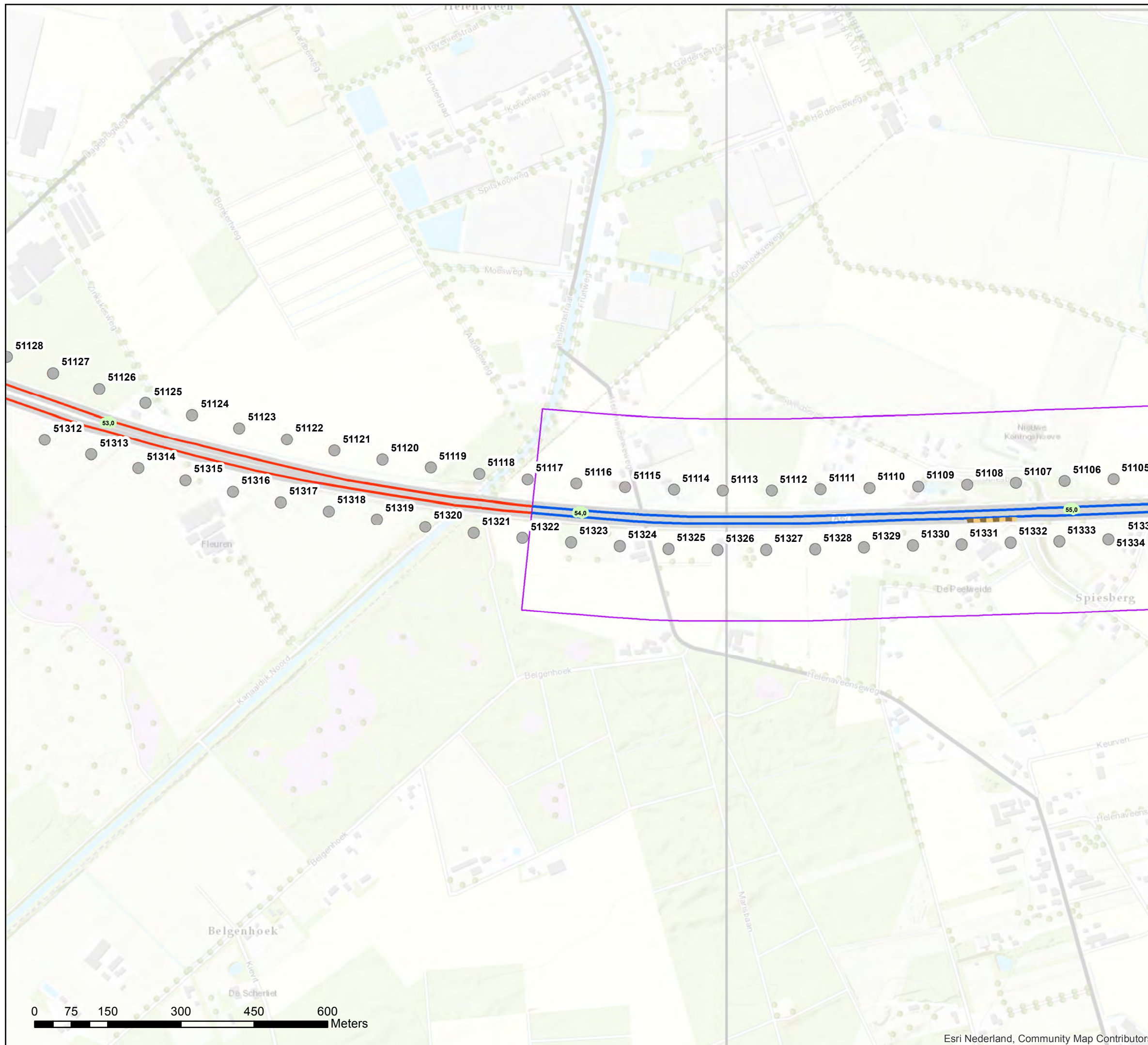
ZOAB

2LZOAB

Referentiepunten

Inpassingsgebied stap 3

Hectometerpunten per km



Akoestisch onderzoek op referentiepunten
MJP Limburg LB1-06 (T115)

Schaal: 1:7.500
Datum: 8-12-2020
Pagina 7 van 12



Bijlage stap 3-1: Afschermende objecten

Legenda

Hoogte geluidscherm en/of -wal stap 3

2 tot 3 meter

Wegdektypes stap 3

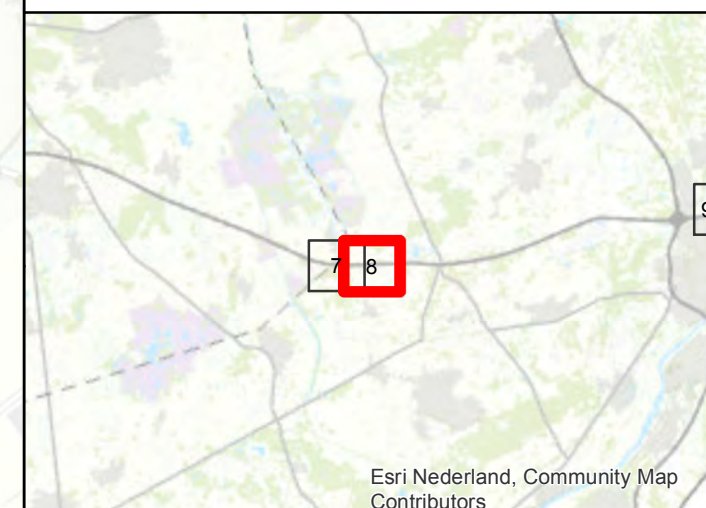
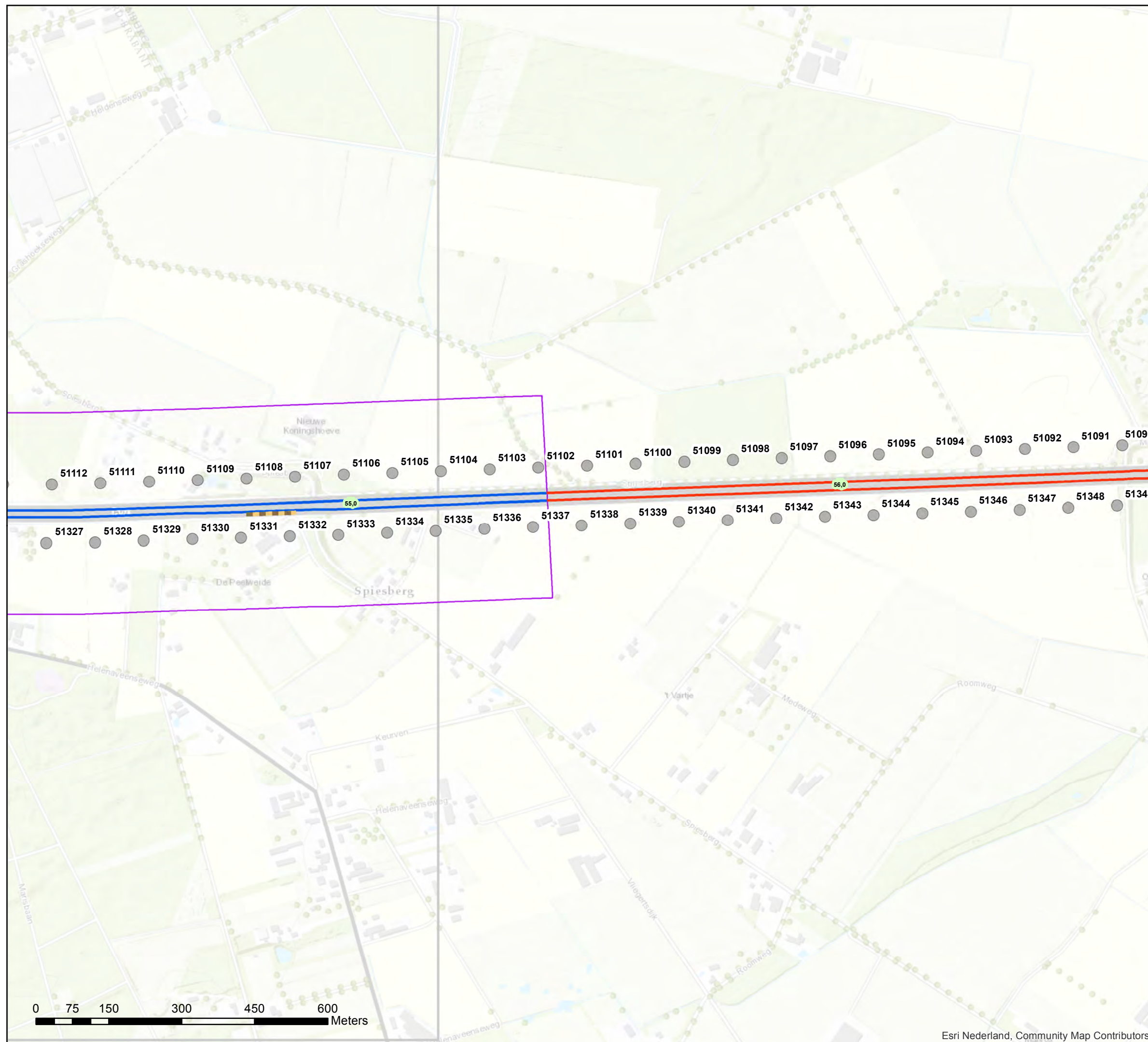
ZOAB

2LZOAB

Referentiepunten

Inpassingsgebied stap 3

Hectometerpunten per km



**Akoestisch onderzoek op referentiepunten
MJPG Limburg LB1-06 (T115)**

**Schaal: 1:7.500
Datum: 8-12-2020
Pagina 8 van 12**





Bijlage stap 3-1: Afschermende objecten

Legenda

Hoogte geluidscherm en/of -wal stap 3

2 tot 3 meter

Wegdektypes stap 3

DAB

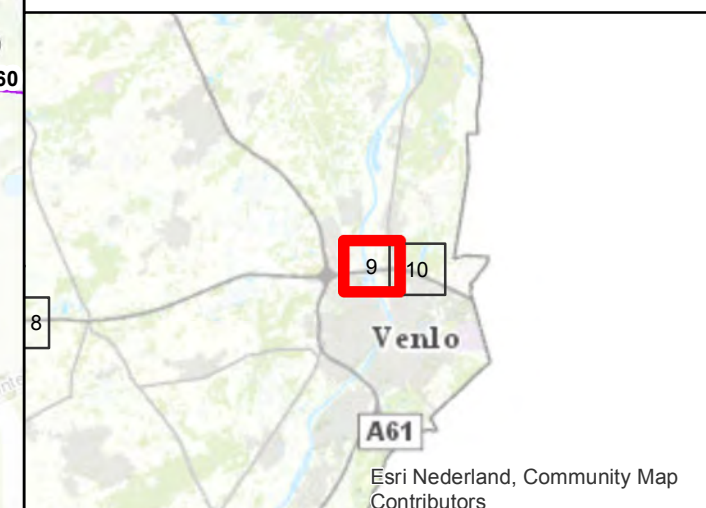
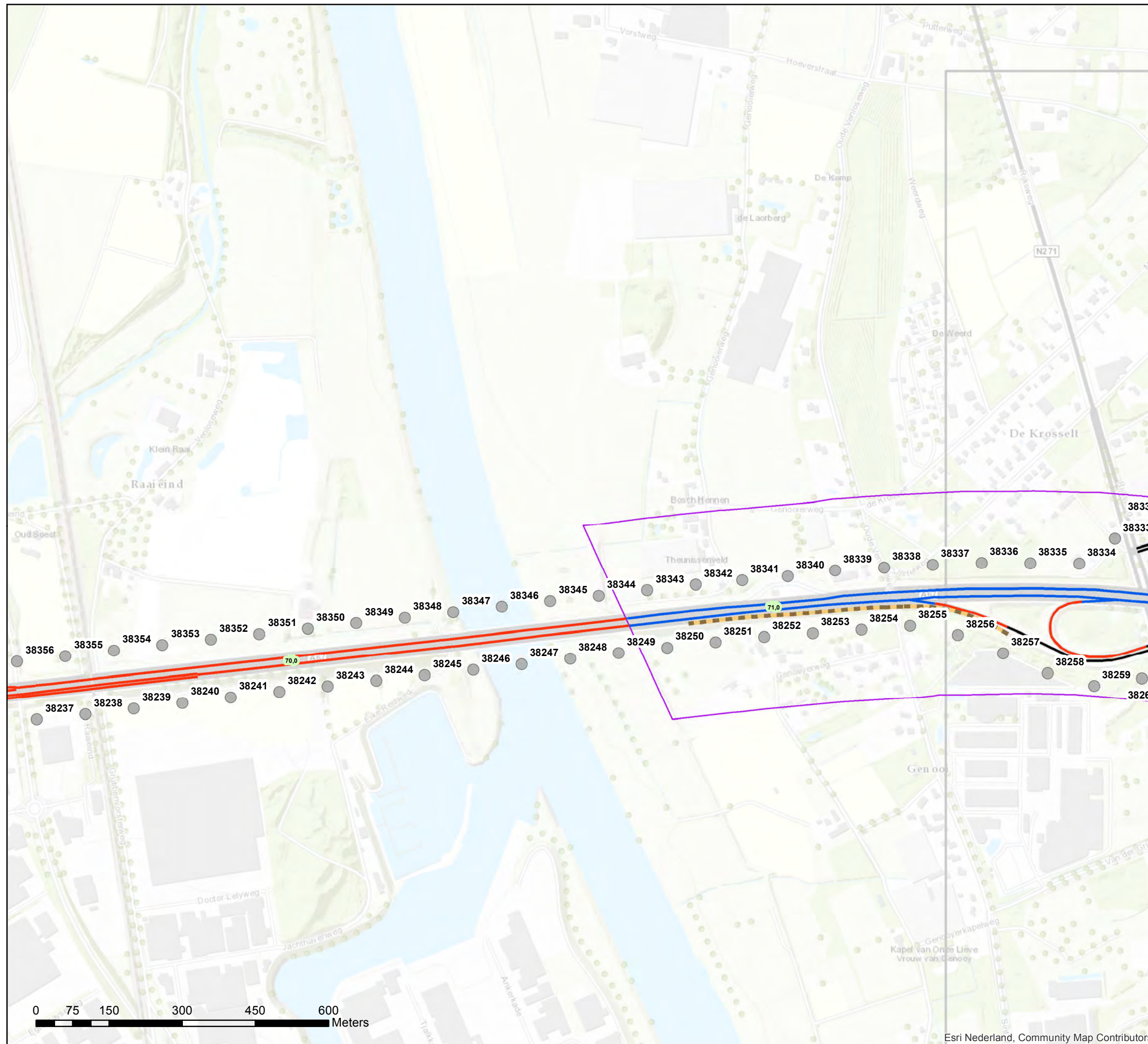
ZOAB

2LZOAB

Referentiepunten

Inpassingsgebied stap 3

Hectometerpunten per km



Akoestisch onderzoek op referentiepunten
MJP Limburg LB1-07 (T116)

Schaal: 1:7.500
Datum: 8-12-2020
Pagina 9 van 12



Bijlage stap 3-1: Afschermende objecten

Legenda

Hoogte geluidscherm en/of -wal stap 3

1 tot 2 meter

2 tot 3 meter

Wegdektypes stap 3

DAB

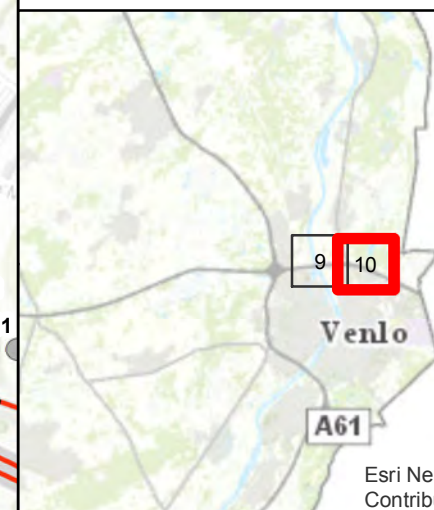
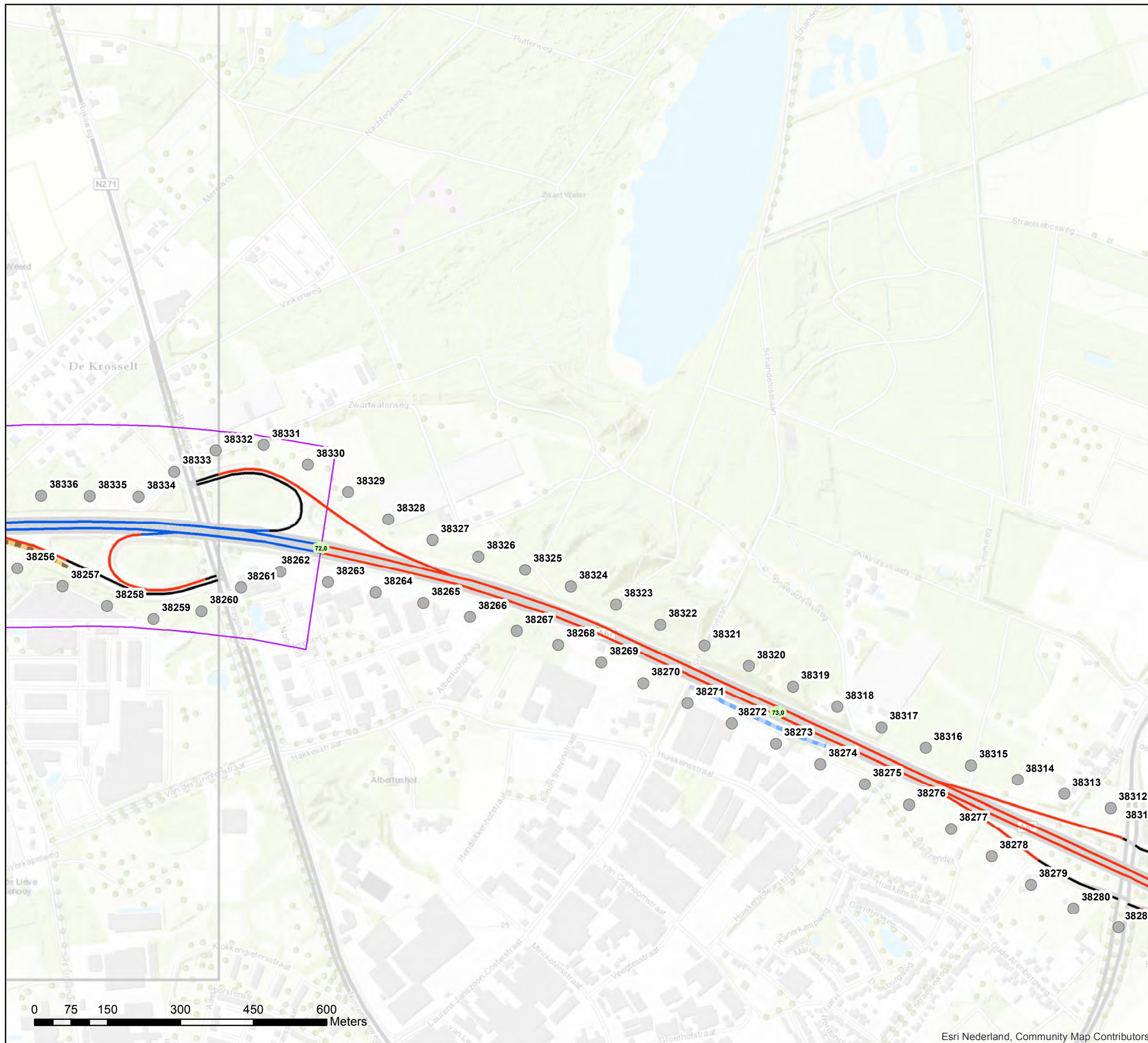
ZOAB

2LZOAB

Referentiepunten

Inpassingsgebied stap 3

Hectometerpunten per km



Esri Nederland, Community Map Contributors

Akoestisch onderzoek op referentiepunten
MJPG Limburg LB1-07 (T116)

Schaal: 1:7.500
Datum: 8-12-2020
Pagina 10 van 12



Bijlage stap 3-1: Afschermende objecten

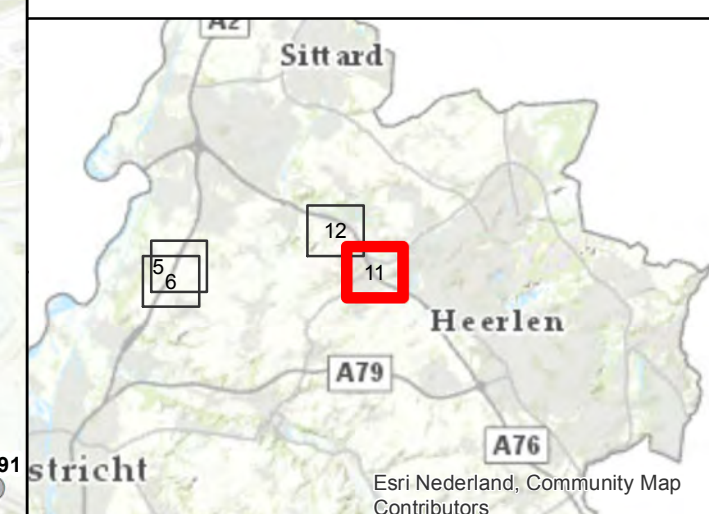
Legenda

Hoogte geluidscherm en/of -wal stap 3

- 1 tot 2 meter
- 2 tot 3 meter
- 3 tot 4 meter
- 4 tot 5 meter
- 5 tot 6 meter

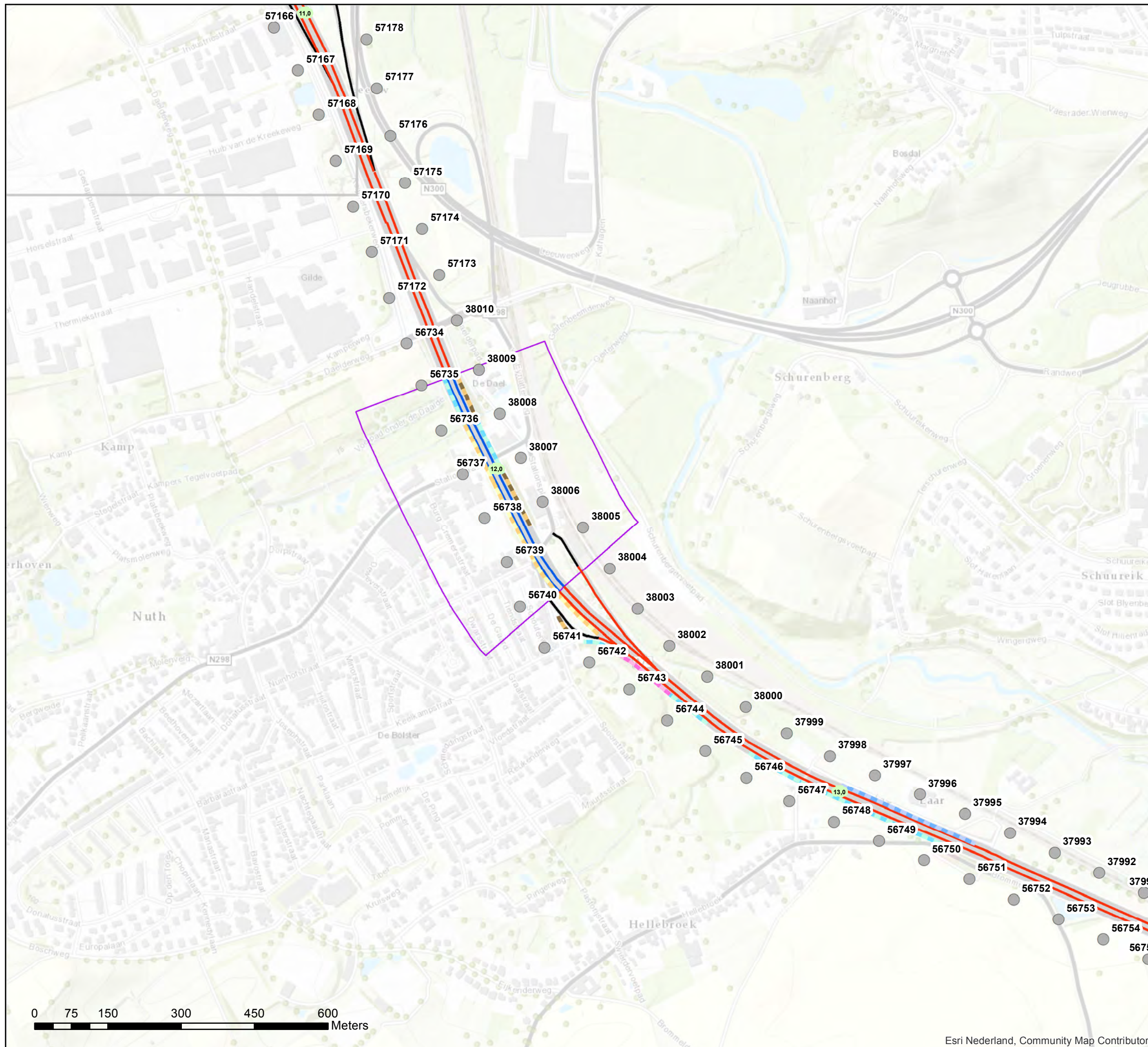
Wegdektypes stap 3

- DAB
- ZOAB
- 2LZOAB
- Referentiepunten
- Inpassingsgebied stap 3
- Hectometerpunten per km



Akoestisch onderzoek op referentiepunten
MJP Limburg LB1-09 (T133)

Schaal: 1:7.500
Datum: 8-12-2020
Pagina 11 van 12



Legenda

 2 tot 3 meter
 3 tot 4 meter
 4 tot 5 meter
 5 tot 6 meter

 DAB
 ZOAB
 2LZOAB
 Referentiepunten
 Inpassingsgebied stap 3
 Hectometerpunten per km



Schaal: 1:7.500
Datum: 8-12-2020
Pagina 12 van 12





Ministerie van Infrastructuur
en Waterstaat

bijlage 6

Deze bijlage behoort bij artikel 2 van het besluit van de minister van Infrastructuur en Waterstaat, d.d. 25 februari 2021 met kenmerk IenW/BSK-2021/51801.

Op de hiernavolgende pagina's vindt u de "Nota van beantwoording zienswijzen".

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**

Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum

25 februari 2021

Kenmerk

IenW/BSK-2021/51801



Ministerie van Infrastructuur
en Waterstaat

Nota van beantwoording zienswijzen

op het voornemen tot het vaststellen van het
saneringsplan Limburg fase 1 en het wijzigen van
de geluidproductieplafonds

Project: Saneringsplan Limburg fase 1, A2,
A67, A73, A76 en A79 gelegen in
de provincie Limburg

Datum: 15 januari 2021

Opstellers: Bureau Sanering Verkeerslawaaai

Rijkswaterstaat

1. Inleiding

Saneringsplan

Sinds 1 juli 2012 zijn er nieuwe geluidsregels voor rijkswegen opgenomen in hoofdstuk 11 van de Wet milieubeheer. Op een aantal locaties in Nederland is vastgesteld dat sprake is van onwenselijk hoge geluidsbelastingen op gevels van woningen.

Om dit terug te brengen, stelt Rijkswaterstaat een aantal saneringsplannen op. Vervolgens worden, na inspraak en vaststelling van deze plannen, de hierin vastgestelde maatregelen uitgevoerd.

Het saneringsplan Limburg fase 1 heeft betrekking op delen van de rijkswegen A2, A67, A73, A76 en A79 gelegen in de provincie Limburg. Hiermee wordt voor dit plangebied invulling gegeven aan de voor Rijkswaterstaat verplichte geluidsanering langs rijkswegen. Uit het akoestisch onderzoek is gebleken dat in het plangebied 126 saneringswoningen aanwezig zijn. Door het treffen van 6 bronmaatregelen (circa 5,7 km) en 9 overdrachtsmaatregelen voldoet de geluidsbelasting op 25 saneringsobjecten aan de streefwaarde. De 101 objecten waar na het treffen van de maatregelen de geluidsbelasting bij geheel benut geluidproductieplafond hoger blijft dan 60 dB, worden na het onherroepelijk worden van het besluit tot vaststelling van dit plan onderzocht op eventueel benodigde gevelisolatiemaatregelen om het wettelijk vastgelegde maximale geluidniveau in de woning niet te overschrijden.

Resultaten terinzagelegging

Op 3 juni 2020 is de openbare kennisgeving van het voornemen tot vaststellen van het saneringsplan Limburg A2, A67, A73, A76 en A79, fase 1, in de Staatscourant en in de VIA Limburg gepubliceerd. Rijkswaterstaat heeft alle bewoners van saneringswoningen per brief hier tevens over geïnformeerd.

De termijn voor het inbrengen van zienswijzen op het voornemen was van 4 juni 2020 tot 16 juli 2020. Gedurende deze termijn heeft het voornemen ter inzage gelegen bij Bureau Sanering Verkeerslawaaï. Daarnaast is het voornemen online beschikbaar gesteld.

Op het voornemen zijn in totaal 17 verschillende zienswijzen van 30 belanghebbenden bij het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat binnengekomen.

Naar aanleiding van deze zienswijzen zijn 2 wijzigingen doorgevoerd in het saneringsplan en in het akoestisch onderzoek. Hierna is per onderdeel een reactie opgenomen op de individuele zienswijzen.

Reactie op zienswijzen en vervolgproces

In deze notitie is de reactie van het bevoegd gezag op de ingebrachte zienswijzen aangegeven. Bij elke zienswijze wordt vermeld of en op welke manier de zienswijze doorwerkt in het definitieve besluit.

Er is een ontvangstbevestiging verstuurd naar de indieners van de zienswijzen.

2. Beantwoording zienswijzen

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
1	1-1	Het niet betrekken van het grondgebied van de gemeente Beesel in het akoestisch onderzoek	Voor indieners is onduidelijk waarom het traject langs de A73 ontbreekt in het saneringsplan. De indieners menen dat er geen rechtvaardigingsgrond is voor het niet betrekken van het grondgebied van de gemeente Beesel. Waarom is deze situatie minder zwaarwegend en vraagt deze niet om maatregelen op korte termijn?	Het traject van de A73 tussen de gemeentegrens met Venlo en km 31.4 wordt meegenomen in dit saneringsplan. Dit betekent dat voor dit traject is onderzocht of er saneringsobjecten aanwezig zijn. Uit hoofdstuk 20 van het akoestisch onderzoek blijkt dat er langs de A73 geen saneringsobjecten aanwezig zijn op het grondgebied van de gemeente Beesel. Wanneer er langs een traject geen saneringsobjecten aanwezig zijn, worden er vanuit het Meerjarenprogramma Geluidsanering (MJPg) geen geluidmaatregelen gerealiseerd. Voor het traject van de A73 ten zuiden van km 31.4 wordt naar verwachting in 2021 een ontwerp GPP wijzigingsbesluit gepubliceerd waarin ook de geluidsanering van het traject tussen km 31.4 tot de grens met de gemeente Beesel wordt meegenomen. Dit traject is niet opgenomen in het saneringsplan en is niet onderzocht in het kader van MJPg. Dit is een afzonderlijk besluit, dat open staat voor het indienen van zienswijzen en beroep. In de reactie op deze zienswijze blijft dit traject verder buiten beschouwing.	Nee
	1-2	Overschrijding Geluidproductie-plafonds	Er is een tijdelijke ontheffing van kracht op naleving van de GPP's tot en met 2019. Er zijn echter geen maatregelen getroffen. Het besluit dekt de overschrijding van de GPP's in 2020 niet. Hierdoor wordt niet gehandeld in overeenstemming met het recht. Daardoor worden indieners aangetast in hun rechten en wordt het woongenot als gevolg van geluidsoverlast aangetast. Er moet handhavend worden opgetreden.	In het kader van naleving van geluidproductieplafonds heeft Rijkswaterstaat de verplichting om jaarlijks te controleren of de geluidproductie van rijkswegen de geldende GPP's niet overschrijdt of binnen 5 jaar zal overschrijden. Bij een dreigende overschrijding onderzoekt Rijkswaterstaat of er aanvullende geluidmaatregelen noodzakelijk en haalbaar zijn. Op de A73 tussen km 30,34 en km 35,00 loopt een asfaltproef. Vanwege deze asfaltproef is voor dit traject op 26 november 2020 een tijdelijke ontheffing naleving geluidproductieplafonds verleend. Deze tijdelijke ontheffing loopt tot en met 2024, zodat de asfaltproef nog enkele jaren kan worden voortgezet. Deze ontheffing is te raadplegen op de website van BSV. Het afgeven van deze tijdelijke ontheffing heeft geen invloed op de uitkomsten van het MJPg saneringsonderzoek. Het geluidproductieplafond en de brongegevens wijzigen namelijk niet en die zijn bepalend bij het onderzoek voor de sanering. Het uitgangspunt is dat de geluidmaatregelen die voor de naleving noodzakelijk zijn via de besluitvorming in het kader van de naleving worden gerealiseerd. Na afloop van de asfaltproef wordt in 2025 voor de westelijke hoofdrijbaan van de A73 tussen km 30,34 en km 35,00 een bronmaatregel in de vorm van het experimentele wegdek tweelaags ZOAB-fijn geprogrammeerd.	Nee

Nota van Antwoord Saneringsplan Limburg fase 1

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
	1-3	Onderschatting verkeersbewegingen	De indieners zijn van mening dat er sprake is van een onderschatting van de verkeersbewegingen en daarmee van het geluid en luchtkwaliteit. Het verkeer groeit meer dan gemiddeld. Dit veroorzaakt overlast.	Geluidsanering heeft betrekking op het oplossen van hoge geluidsbelastingen (via MJPg). Voor de geluidsanering (in het kader van MJPg) is wettelijk vastgelegd dat voor wat betreft de verkeersgegevens gerekend moet worden met de brongegevens uit het geluidregister. In het geluidregister is de maximaal toegestane geluidproductie van de rijkswegen vastgelegd als zgn. geluidproductieplafonds. Ter hoogte van de woning van indiener is deze geluidsbelasting gebaseerd op de omvang van het verkeer in 2008, 30.318 motorvoertuigen per etmaal, vermeerderd met een plafondcorrectie van 1,5 dB. Dit komt overeen met een verkeersintensiteit van circa 42.400 motorvoertuigen per etmaal. Het verkeer is in 2019 gegroeid tot circa 44.000 motorvoertuigen per etmaal, om weer te kunnen voldoen aan de GPP's wordt een stiller wegdek aangelegd. Dat het verkeer meer dan gemiddeld groeit klopt, maar dit wordt gecompenseerd met het aan te leggen stillere wegdek. In het kader van de geluidsanering wordt het aspect luchtkwaliteit niet meegewogen in de beoordeling of geluidsmaatregelen getroffen zullen worden.	Nee
	1-4	Rechtsongelijkheid	In Venlo heeft het Rijk wel bovenwettelijke maatregelen getroffen, ten onrechte niet in Beesel	In het kader van het MJPg worden nergens in Nederland bovenwettelijke maatregelen gerealiseerd. Voor een verdere toelichting op de afweging van geluidmaatregelen in de gemeente Beesel wordt gewezen op hetgeen is toegelicht in deelreacties 1-1 tot en met 1-3. Het onderzoek wordt uitgevoerd op basis van de brongegevens in het geluidregister en de feitelijke omgevingskenmerken.	Nee
02	2-1	Ontbreken referentiegegevens	Indiener geeft aan dat van het traject viaduct Weselseweg-A67 richting BRD de referentiegegevens ontbreken in het akoestisch onderzoek.	De geluidsanering onder het meerjarenprogramma Geluidsanering (MJPg) is gebaseerd op hoofdstuk 11 van de Wet milieubeheer. Op grond van deze wet richt de geluidsanering zich enkel op geluidsbelasting als gevolg van rijkswegen. Geluidsbelasting als gevolg van niet-rijkswegen, zoals de Weselseweg, blijft buiten beschouwing. Dat dit traject niet is opgenomen in het akoestisch onderzoek is correct. Niet alle wegdelen van de A67 zijn meegenomen in het akoestisch onderzoek. In paragraaf 16.1.2 van het akoestisch onderzoek is weergegeven welke wegdelen van de A67 richting Duitsland zijn opgenomen in het akoestisch onderzoek Limburg Fase 1. Dit saneringsplan heeft betrekking op de woning van indiener. Op pagina 5 van het saneringsplan is te lezen dat het	Nee

Nota van Antwoord Saneringsplan Limburg fase 1

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
				traject waarin de woning van indiener gelegen is, deel uitmaakt van dit Saneringsplan Limburg fase 1. Voor de woning van indiener geldt een saneringsdrempel van 65 dB. De geluidbelasting van de woning van indiener is berekend op 61 dB. Daarom zijn in het onderhavige besluit en het bijbehorende akoestisch onderzoek (Fase 1) geen geluidmaatregelen afgewogen. Voor de geluidsanering is wettelijk vastgelegd dat er gerekend moet worden met de brongegevens uit het geluidregister van Rijkswaterstaat. Als referentiegegevens zijn de verkeersaantallen uit het geluidregister gebruikt. In het geluidregister is de maximaal toegestane geluidproductie van de rijkswegen vastgelegd als zgn. geluidproductieplafonds. Deze geluidproductieplafonds zijn gebaseerd op de omvang van het verkeer in 2008, vermeerderd met een plafondcorrectie van 1,5 dB, hetgeen overeenkomt met een groeipercentage van ruim 40% van het verkeer. Deze verkeersintensiteiten behorend bij het geluidproductieplafond zijn gebruikt in het akoestisch onderzoek. Ter hoogte van de woning van indiener komt dit neer op een verkeersintensiteit van circa 43.000 motorvoertuigen per etmaal. Deze aantallen betreffen de doorsnedegegevens van de A67 ter hoogte van de woning van indiener en bevat de beide hoofdrijbanen van de A67 inclusief de toe- en afrit van- en naar Duitsland.	
	2-2	Geluidsniveau onjuist	Indiener geeft aan dat de berekening van de geluidsbelasting onjuist is omdat geen rekening wordt gehouden met: - Weersomstandigheden zoals windrichting. - De invloed van de hoger gelegen af- en oprit nr. 41 in beide richtingen. - Toename vrachtverkeer ter hoogte van A67 Weselseweg. - Invloed vrachtverkeer bij het Tankstation.	Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd conform bijlage III van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. De geluidsbelastingen worden berekend onder meewindcondities, dit houdt in dat de wind waait vanaf de weg in de richting van de woningen. Bij de berekeningen wordt uitgegaan van de feitelijke hoogteligging van de rijksweg, inclusief toe- en afritten, ten opzichte van de woningen. In de gebruikte verkeerscijfers zit ook het vrachtverkeer op de A67. Zoals in deelreactie 2-1 is toegelicht wordt het verkeer op de Weselseweg en op andere niet-rijkswegen niet meegenomen in de geluidberekening. Verzorgingsplaatsen zoals het tankstation zijn niet opgenomen in het geluidregister en worden daarom niet betrokken in het akoestisch onderzoek. De hoeveelheid verkeer over verzorgingsplaatsen is zoveel lager dan de hoeveelheid verkeer op de hoofdrijbaan, dat dit verkeer een verwaarloosbare bijdrage levert aan de totale geluidbelasting.	Nee

Nota van Antwoord Saneringsplan Limburg fase 1

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
	2-3	Rechtsongelijkheid	Bij woningen aan de Oude Venloseweg en Lijsterweg worden wel maatregelen genomen, terwijl deze woningen verder van de weg zijn gelegen. Dit bevreemdt indiener.	Als gevolg van locatiespecifieke omstandigheden kan bij woningen die verder van een weg liggen de geluidsbelasting hoger zijn dan bij een woning nabij de aansluiting, bijvoorbeeld door de aanwezigheid van (afschermende) taluds of hogere ligging van de rijksweg ten opzichte van de omgeving. Daarnaast kan er sprake van zijn dat er een andere saneringsdrempel geldt voor woningen. In artikel 11.57 van de Wet milieubeheer is bepaald wanneer sprake is van een saneringsobject. Woningen die in het verleden zijn aangemeld voor sanering en zijn opgenomen op de 'lijst gemelde objecten' zijn saneringsobjecten als ze een geluidsbelasting van meer dan 60 dB hebben. Daarnaast zijn woningen die niet zijn aangemeld op de lijst maar wel een geluidsbelasting hebben van meer dan 65 dB ook saneringsobjecten. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat nabij aansluiting 40 'Velden' (Oude Venloseweg, Lijsterweg en Fazantweg) meer woningen een geluidsbelasting hebben boven de saneringsdrempel dan nabij aansluiting 41 'Venlo' (Rengelstraat e.o.). Door de grotere hoeveelheid saneringsobjecten nabij aansluiting 40 'Velden' heeft dit cluster een groter budget voor maatregelen. Om deze reden kunnen voor dit cluster wel doelmatige maatregelen getroffen worden. Voor de woningen aan Oude Venloseweg geldt dat de te treffen maatregelen wel doelmatig zijn. Maatregelen voor de woning van indiener zijn niet doelmatig. In navolgende tekst is nader toegelicht wanneer een maatregel doelmatig is. In het kader van MJPG wordt de doelmatigheid van geluidbeperkende maatregelen (stiller asfalt en/of geluidscherm/-wal) afgewogen conform het daarvoor geldende wettelijke doelmatigheidscriterium. Geluidsbelastingen boven de saneringsstreefwaarde zijn niet zonder meer toegestaan, maar geluidmaatregelen hoeven niet tegen elke prijs getroffen te worden. In de wetgeving is hiervoor het doelmatigheidscriterium (DMC) opgenomen. Het doel hiervan is om tot een eenduidige (rechtsgelijkheid) en objectieve (rechtszekerheid) onderbouwing van de geluidreducerende maatregelen te komen. De doelmatigheid van een geluidbeperkende maatregel wordt bepaald per cluster van saneringsobjecten dat van één aaneengesloten bronmaatregel of afschermende maatregel, of combinatie daarvan profiteert.	Nee

Nota van Antwoord Saneringsplan Limburg fase 1

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
				Aan de saneringsobjecten in een cluster worden reductiepunten (het 'budget' voor maatregelen) toegekend op basis van de geluidsbelasting in de situatie zonder maatregelen. Voor de af te wegen geluidbeperkende maatregelen worden maatregelpunten (de 'kosten' van de maatregel) berekend volgens een vaste formule. Wanneer er meer reductiepunten beschikbaar zijn dan de maatregel aan maatregelpunten kost, is de maatregel doelmatig. Wanneer er minder reductiepunten beschikbaar zijn dan de overwogen maatregel aan maatregelpunten kost, dan is de maatregel niet doelmatig. Als een maatregel niet doelmatig is, komt deze in beginsel niet in aanmerking voor vaststelling in het saneringsplan. Aanvullend merken we op dat enkele nabijgelegen woningen aan de Looventaalseweg en Straelseweg nog gesaneerd moeten worden in het saneringsplan Zuid-Nederland fase 2. Voor deze woningen moeten nog maatregelen worden afgewogen. Via de website www.rws.nl/mipg kan indiener zich aanmelden voor de e-mailservice. Zodoende ontvangt indiener bericht wanneer er voortgang te melden is.	
3	3-1	Alleen een onderzoek naar extra gevelisolatie volstaat niet	Alleen gevelmaatregelen treffen volstaat niet. Indieners hebben zelf al verschillende maatregelen getroffen aan de woning maar het lawaai blijft.	Zowel de woning Withuis 4B als de woning Withuis 4A zijn in het verleden door de gemeente aangemeld als saneringsobject. Voor woningen die door de gemeente zijn aangemeld voor sanering geldt een saneringsdrempel van 60 dB. Wanneer de geluidsbelasting op deze woningen boven 60 dB uitkomt, dan komen ze in aanmerking voor een onderzoek naar saneringsmaatregelen. De saneringsdrempel is de grens die de wetgever stelt aan het geluidsniveau van de rijksweg op de gevel van de woning om als saneringsobject aangemerkt te kunnen worden. Voor beide adressen is de geluidsbelasting berekend. De geluidsbelasting van woning Withuis 4B is berekend op 62 dB en de geluidsbelasting van de woning Withuis 4A is berekend op 64 dB, waarmee beide adressen een saneringsobject zijn volgens de Wet milieubeheer en in aanmerking komen voor een onderzoek naar geluidbeperkende maatregelen. In het akoestisch onderzoek zijn geluidbeperkende maatregelen (stillere wegdekken en/of geluidschermen of -wallen) afgewogen om de geluidsbelasting op de woning Withuis 4B en de woning Withuis 4A te verminderen met het streven te voldoen aan de saneringsdrempel van 60 dB. Van de geluidbeperkende maatregelen moet worden onderzocht of ze (financieel) doelmatig zijn. Op basis van het	Nee

Nota van Antwoord Saneringsplan Limburg fase 1

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
				doelmatigheidscriterium* is in paragraaf 7.2 van het akoestisch onderzoek onderbouwd dat een geluidsschermbelasting en/of een bronmaatregel financieel niet doelmatig is. Dit betekent dat er nabij de woning van indiener geen geluidbeperkende maatregelen worden getroffen. Als het saneringsplan Limburg Fase 1 onherroepelijk is geworden en daarmee de geluidsbelasting is vastgesteld, zal Rijkswaterstaat ook zorgdragen voor de uitvoering van de maatregelen. Daarbij hoort dan ook het uitvoeren van vervolgonderzoeken naar de geluidsbelasting <u>in de woning</u> (onderzoek naar de wettelijke binnenwaarde). Dit geldt ook voor de woningen van indieners. Indien uit dat onderzoek blijkt dat niet aan de wettelijke binnenwaarde wordt voldaan, dan zal Rijkswaterstaat een aanbod doen voor aanvullende gevelmaatregelen (zoals gevelisolatie). Dit onderzoek en de eventuele aanvullende maatregelen maken geen deel uit van het saneringsplan. Samenvattend zijn er voor de woning Withuis 4B en de woning Withuis 4A geluidbeperkende maatregelen afgewogen en is gebleken dat deze, gelet op de wet- en regelgeving hieromtrent, niet doelmatig zijn. Rijkswaterstaat zal vervolgonderzoek uitvoeren naar de geluidsbelasting in de woning en waar nodig een aanbod doen voor aanvullende gevelmaatregelen waardoor de geluidsbelasting in de woning kan worden teruggebracht. *In het kader van MJPG wordt de doelmatigheid van geluidbeperkende maatregelen (stiller asfalt en/of geluidsschermbelasting/-wal) afgewogen conform het daarvoor geldende wettelijke doelmatigheidscriterium. Geluidsbelastingen boven de saneringsstreefwaarde zijn niet zonder meer toegestaan, maar geluidmaatregelen hoeven niet tegen elke prijs getroffen te worden. In de wetgeving is hiervoor het doelmatigheidscriterium (DMC) opgenomen. Het doel hiervan is om tot een eenduidige (rechtsgelijkheid) en objectieve (rechtszekerheid) onderbouwing van de geluidbeperkende maatregelen te komen. De doelmatigheid van een geluidbeperkende maatregel wordt bepaald per cluster van saneringsobjecten dat van één aaneengesloten bronmaatregel of afschermende maatregel, of combinatie daarvan profiteert. Aan de saneringsobjecten in een cluster worden reductiepunten (het 'budget' voor maatregelen) toegekend op basis van de geluidsbelasting in de situatie zonder maatregelen. Voor de af te wegen geluidbeperkende maatregelen worden maatregelpunten (de 'kosten' van de	

Nota van Antwoord Saneringsplan Limburg fase 1

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
				maatregel) berekend volgens een vaste formule. Wanneer er meer reductiepunten beschikbaar zijn dan de maatregel aan punten kost, is de maatregel doelmatig. Wanneer er minder reductiepunten beschikbaar zijn dan de overwogen maatregel aan maatregelpunten kost, is de maatregel niet doelmatig. Als een maatregel niet doelmatig is, komt deze in beginsel niet in aanmerking voor vaststelling in het saneringsplan.	
	3-2	Plaatsen geluidscherm	Indieners zijn van mening dat er een geluidscherm moet worden geplaatst over de lengte van de afrit.	In het antwoord bij deelreactie 3-1 is uitgelegd dat geluidbeperkende maatregelen (een geluidscherm en/of een bronmaatregel) financieel niet doelmatig zijn. Dit betekent dat er geen geluidbeperkende maatregelen, waaronder een geluidscherm over de lengte van de afrit, worden getroffen in het kader van MJPG.	Nee
	3-3	Geen rekening gehouden met weeromstandigheden	Indieners geven aan dat er meer lawaai is als het regent of geregend heeft.	Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd volgens de wettelijk verplichte bijlage III van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Hierin is bepaald dat uitgegaan wordt van een droog wegdek. De situatie van een nat wegdek komt op jaarbasis relatief beperkt voor en die situatie is daarom niet bepalend voor de jaargemiddelde geluidsbelasting.	Nee
	3-4	Inzage meetgegevens	Indieners geven aan dat de gemeten geluidsbelasting 64 dB zou bedragen maar onduidelijk is hoe en wanneer is gemeten. Indieners wensen inzage in de meetgegevens.	Het akoestisch onderzoek is niet met metingen maar met modelberekeningen uitgevoerd. Dit is vanwege de volgende redenen: 1. De wettelijke geluidnormen zijn gebaseerd op het gemiddelde over het gehele jaar en bij een volledig benut geluidproductieplafond (vergunde situatie). Tijdens een geluidmeting zullen deze gemiddelde omstandigheden qua verkeersaanbod en weersomstandigheden zich niet voordoen en zijn daarmee niet representatief voor een geheel jaar. 2. Het onderzoeken van mogelijke geluidmaatregelen zonder gedetailleerde modelberekeningen is niet mogelijk (de maatregelen zijn immers nog niet aangebracht). Uit het uitgevoerde akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidsbelasting ter plaatse van de woningen van indieners 62 dB (Withuis 4B) respectievelijk 64 dB (Withuis 4A) bedraagt. Volgens de Wet milieubeheer gaat het hier om de equivalente geluidsbelasting (dat is het gemiddelde geluidniveau over een bepaalde tijd) over alle perioden van 07.00-19.00 uur, van 19.00-23.00 uur en van 23.00-07.00 uur van een jaar. Rijkswaterstaat heeft de bewoners van zowel de woning Withuis 4A als de woning Withuis 4B de mogelijkheid geboden om het rekenmodel in te zien.	Nee

Nota van Antwoord Saneringsplan Limburg fase 1

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
4	4-1	Kadastrale gegevens	Indiener geeft aan dat zijn woning wel is ingeschreven bij het kadaster	Voor de duiding van de saneringswoning is het niet van belang wat de kadastrale gegevens van de kavel zijn. De woning van indiener is net als andere woningen meegenomen in het akoestisch onderzoek. Voor sommige saneringsobjecten (woningen) kan de geluidsbelasting na de uitvoering van de maatregelen uit het saneringsplan nog hoger zijn dan 65 dB. Voor deze saneringsobjecten geldt de wettelijke verplichting dat het vaststellingsbesluit van het plan moet worden ingeschreven in het Kadaster. In het akoestisch onderzoek voor het saneringsplan is een overzicht van deze saneringsobjecten opgenomen, zodat ze kunnen worden benoemd in het saneringsplan en het vaststellingsbesluit daarvan voor deze objecten kan worden ingeschreven in het Kadaster. De geluidsbelasting op de woning van indiener bedraagt na maatregelen 65 dB. Dit betekent dat het vaststellingsbesluit voor deze woning niet ingeschreven hoeft te worden in het Kadaster.	Nee
	4-2	Doortrekken absorberend scherm	Indiener doet de suggestie om het voorgestelde geluidscherm door te trekken tot referentiepunt 37091.	In het kader van het Meerjarenprogramma Geluidsanering (MJPG) wordt de doelmatigheid van geluidbeperkende maatregelen (stiller asfalt en/of geluidscherm/-wal) afgewogen conform het daarvoor geldende wettelijke doelmatigheidscriterium. Geluidsbelastingen boven de saneringsstreefwaarde zijn niet zonder meer toegestaan, maar geluidmaatregelen hoeven niet tegen elke prijs getroffen te worden. In de wetgeving is hiervoor het doelmatigheidscriterium (DMC) opgenomen. Het doel hiervan is om tot een eenduidige (rechtsgelijkheid) en objectieve (rechtszekerheid) onderbouwing van de geluidbeperkende maatregelen te komen. De doelmatigheid van een geluidbeperkende maatregel wordt bepaald per cluster van saneringsobjecten dat van één aaneengesloten bronmaatregel of afschermdende maatregel, of combinatie daarvan profiteert. Aan de saneringsobjecten in een cluster worden reductiepunten (het 'budget' voor maatregelen) toegekend op basis van de geluidsbelasting in de situatie zonder maatregelen. Voor de af te wegen geluidbeperkende maatregelen worden maatregelpunten (de 'kosten' van de maatregel) berekend volgens een vaste formule. Wanneer er meer reductiepunten beschikbaar zijn dan de maatregel aan punten kost, is de maatregel doelmatig. Wanneer er minder reductiepunten beschikbaar zijn dan de overwogen maatregel aan maatregelpunten kost, is de maatregel niet doelmatig. Als	Nee

Nota van Antwoord Saneringsplan Limburg fase 1

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
				een maatregel niet doelmatig is, komt deze in beginsel niet in aanmerking voor vaststelling in het saneringsplan. In paragraaf 19.5.2 van het akoestisch onderzoek is de doelmatigheidsafweging van maatregelen voor het cluster waarin de woning van indiener gelegen is beschreven, hieruit blijkt dat er onvoldoende budget is voor een geluidscherm voor de woning van indiener en het geluidscherm dus niet doelmatig is.	
	4-3	Geluidsbelasting	Dit scherm wordt geplaatst ter hoogte van de Truyenhoekweg 15 waar als gevolg van de hogere ligging van de weg misschien wel een lagere geluidsbelasting heerst dan bij woning van indiener.	Bij de woning van indiener bedraagt de geluidsbelasting bij volledig benut geluidproductieplafond 67 dB. Aan de Truyenhoekweg 15 te Weert, bedraagt de geluidsbelasting 72 dB. Dit verschil in geluidsbelasting wordt veroorzaakt door de grotere afstand van de woning van indiener tot de weg. Deze is circa 75 meter en bij de Truyenhoekweg 15 circa 20 meter. Dit betekent dat de geluidsbelasting van de woning aan de Truyenhoekweg 15 te Weert voor en na het treffen van maatregelen hoger is dan de geluidsbelasting van de woning van indiener.	Nee
	4-4	Meer verkeer	Indiener meent dat het aantal auto's sterk is gestegen de laatste jaren, vooral de vrachtwagens en busjes zorgen voor lawaai.	Geluidsanering heeft betrekking op het oplossen van hoge geluidsbelastingen (via MJPG). Voor de geluidsanering (in het kader van MJPG is wettelijk vastgelegd dat voor wat betreft de verkeersgegevens gerekend moet worden met de met de brongegevens uit het geluidregister. In het geluidregister is de maximaal toegestane geluidproductie van de rijkswegen vastgelegd als zogenaamde geluidproductieplafonds. Ter hoogte van de woning van indiener is deze geluidsbelasting gebaseerd op een verkeersintensiteit van circa 80.500 motorvoertuigen per etmaal. Uit gegevens van Rijkswaterstaat blijkt dat de verkeersomvang in 2019 (circa 67.500 motorvoertuigen per etmaal) nog onder de verkeersintensiteit zat waarop de maximaal vergunde situatie is gebaseerd. Deze intensiteiten zijn de intensiteiten van twee rijrichtingen bij elkaar. Met betrekking tot de toename van verkeer, merken wij aanvullend het volgende op. In het kader van naleving van geluidproductieplafonds heeft Rijkswaterstaat de verplichting om jaarlijks te controleren of de geluidproductie van rijkswegen de geldende GPP's niet overschrijdt of binnen 5 jaar zal overschrijden. Bij een dreigende overschrijding onderzoekt	Nee

Nota van Antwoord Saneringsplan Limburg fase 1

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
				Rijkswaterstaat of er aanvullende geluidmaatregelen noodzakelijk en haalbaar zijn. Dit valt buiten het kader van dit besluit.	
	4-5	Spitsstrook	In de toekomst wordt mogelijk een spitsstrook aangelegd waardoor het verkeer nog dichterbij zal komen	Uitgangspunt voor de saneringsmaatregelen in het kader van het MJPG is de huidige wegconfiguratie (zonder spitsstrook). Daarnaast is bij Rijkswaterstaat geen voornemen bekend tot het aanpassen van de A2 op deze locatie.	Nee
	4-6	Schermb plaatsen	Indiener is van mening dat er met het plaatsen van een geluidsschermb voldaan zou kunnen worden aan eventueel toekomstige normeringen, voornamelijk met het oog op de WHO-norm van 53 dB voor wegverkeer.	De toelaatbare geluidsbelasting als gevolg van een rijksweg is in Nederland vastgelegd in hoofdstuk 11 van de Wet milieubeheer. Deze normen gelden voor de geluidsanering. De WHO onderzoekt periodiek de gezondheidseffecten van geluid. Het recente WHO-geluidadvies heeft vooralsnog niet geleid tot een aanpassing van de streefwaarde van 60 dB op de buitengevel die in het kader van de geluidsanering moet worden gehanteerd.	Nee
	4-7	ZOAB onvoldoende	Indiener meent dat 2 lagen ZOAB niet voldoende is om de geluidsoverlast op te lossen	Voor een toelichting op de werking van het doelmatigheidscriterium wordt gewezen op de hetgeen in deelreactie 4-1 is toegelicht. Op basis van deze doelmatigheidsafweging blijkt dat tweelaags ZOAB doelmatig is, maar een geluidsschermb niet. De geluidsbelasting bij de woning van indiener neemt na het treffen van geluidbeperkende maatregelen (tweelaags ZOAB) af met circa 2 dB, van 67 naar 65 dB. Bij de woning van indiener is ook na het treffen van geluidbeperkende maatregelen nog sprake van een overschrijding van de streefwaarde van 60 dB. Als het saneringsplan Limburg Fase 1 onherroepelijk is geworden en daarmee de geluidsbelasting is vastgesteld, zal Rijkswaterstaat ook zorgdragen voor de uitvoering van de maatregelen. Daarbij hoort dan ook het uitvoeren van vervolgonderzoeken naar de geluidsbelasting <u>in de woning</u> (onderzoek naar de wettelijke binnenwaarde van 41 dB), waaronder bij de woning van indiener. Indien uit dat onderzoek blijkt dat niet aan de wettelijke binnenwaarde wordt voldaan, zal Rijkswaterstaat een aanbod doen voor aanvullende gevelmaatregelen (zoals gevelisolatie). Dit onderzoek en de eventuele aanvullende maatregelen maken geen deel uit van het saneringsplan.	Nee

Nota van Antwoord Saneringsplan Limburg fase 1

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
5	5-1	Doelmatigheids criterium	Indiener meent dat er geen afweging is gemaakt tussen de kosten van de maatregel en het geluideffect van deze maatregelafweging.	Voorliggend saneringsplan betreft het Saneringsplan Limburg fase 1. De woning van indiener ligt langs de A67 ter hoogte van hectometer 74.1. Op pagina 5 van het saneringsplan is te lezen welke trajecten onderdeel zijn van het Saneringsplan Limburg fase 1. De woning van indiener is niet gelegen nabij de trajecten die zijn opgenomen in dit saneringsplan. Daarom zijn voor de woning van indiener in het onderhavige besluit en het bijbehorende akoestisch onderzoek (Fase 1) geen geluidmaatregelen afgewogen. Het gedeelte van de rijksweg A67 waar de woning van indiener in de buurt ligt, wordt meegenomen in het Saneringsplan Zuid-Nederland fase 2. Via de website www.rws.nl/mjpg kan indiener zich aanmelden voor de e-mailservice. Zodoende wordt indiener per e-mail geïnformeerd over wanneer het ontwerpbesluit tot vaststelling van het saneringsplan Zuid-Nederland fase 2 bekend wordt gemaakt.	Nee
	5-2	Overwegende bezwaren Rijksmonument	Indiener meent dat er geen beoordeling heeft plaatsgevonden met betrekking tot overwegende bezwaren tegen eventuele maatregelen van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoer- kundige, landschappelijk of technische aard, rekening houdend met de status Rijksmonument.	Dit saneringsplan heeft geen betrekking op de woning van indiener. Voor een reactie op dit onderdeel wordt gewezen op hetgeen bij deelreactie 5-1 is toegelicht.	Nee
	5-3	Geen omgevingsvergunning aangevraagd	Indiener is van mening dat de beoordeling van overwegend bezwarende belangen pas kan plaatsvinden nadat er een uitgebreide omgevingsvergunning is aangevraagd.	Dit saneringsplan heeft geen betrekking op de woning van indiener. Voor een reactie op dit onderdeel wordt gewezen op hetgeen bij deelreactie 5-1 is toegelicht.	Nee
	5-4	Andere maatregelen	Indiener meent dat er moet worden gekeken naar andere wijze van het nemen van maatregelen, zoals geluid reducerend asfalt of geluidschermen	Dit saneringsplan heeft geen betrekking op de woning van indiener. Voor een reactie op dit onderdeel wordt gewezen op hetgeen bij deelreactie 5-1 is toegelicht.	Nee
	5-5	Onvoldoende budget en geen rekening gehouden met de beschermende en unieke status van Rijksmonument Huize Lovendaal.	Indiener meent dat het ontwerpbesluit nog niet kan worden vastgesteld, omdat er geen budget is gereserveerd voor maatregelen bij het Rijksmonument Lovendaal. Volgens indiener zal dit budget namelijk veel te laag zijn.	Dit saneringsplan heeft geen betrekking op de woning van indiener. Voor een reactie op dit onderdeel wordt gewezen op hetgeen bij deelreactie 5-1 is toegelicht.	Nee

Nota van Antwoord Saneringsplan Limburg fase 1

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
	5-6	Onvolledig onderzoeksrapport	Indiener is van mening dat het akoestisch onderzoek onvolledig is, geen gedetailleerde tekening en onderzoeksgegevens rondom de locatie bevat.	Dit saneringsplan heeft geen betrekking op de woning van indiener. Voor een reactie op dit onderdeel wordt gewezen op hetgeen bij deelreactie 5-1 is toegelicht.	Nee
	5-7	Fase 1 en Fase 2	Indiener is van mening dat door het opsplitsen van de woningen rondom de Lovendaalseweg en Rengelstraat in Fase 1 en Fase 2 geen geluidbeperkende maatregelen genomen kunnen worden. Op het moment dat de woningen rondom de Lovendaalseweg en Rengelstraat allen worden meegenomen in Fase 1 zouden er genoeg huizen bij elkaar staan wat het treffen van bronmaatregelen zou rechtvaardigen.	Geluidmaatregelen worden gebaseerd op clustering van saneringswoningen. De opsplitsing van de woningen in twee aparte clusters heeft geen gevolgen voor de doelmatigheid van geluidmaatregelen, omdat de doelmatige geluidmaatregelen voor deze clusters elkaar niet overlappen. Ten overvloedige wordt opgemerkt dat aan de Rengelstraat geen saneringsobjecten liggen. In het Saneringsplan Zuid-Nederland Fase 2 zal de afweging van geluidmaatregelen worden gebaseerd op clustering van saneringswoningen aan de Lovendaalseweg (cluster T116_01). Indiener kan zich via de website www.rijkswaterstaat.nl/mjpp aanmelden voor een e-mailservice. Zodoende wordt indiener per e-mail geïnformeerd over wanneer het ontwerpbesluit tot vaststelling van het saneringsplan Zuid-Nederland fase 2 bekend wordt gemaakt.	Nee
	5-8	Geen rekening gehouden ligging	Indiener is van mening dat er geen rekening is gehouden met de hogere ligging van de A67 en de verkeerde positie van referentiepunten. Indiener stelt daarom dat het ontwerpbesluit vaststelling saneringsplan en verlaging geluidproductieplafonds niet kan worden vastgesteld.	Voor een reactie op dit onderdeel wordt gewezen op hetgeen bij deelreactie 5-1 is toegelicht. Met betrekking tot de geluidberekening geldt het volgende: Op de gevel van gebouwen waarvan de geluidsbelasting wordt berekend, worden op representatieve locaties rekenpunten neergelegd. Dit is op standaardhoogtes van 1,5 meter, 4,5 meter, 7,5 meter et cetera. (voor elke verdieping meer wordt de standaardhoogte met 3 meter verhoogd). Als de verdiepingshoogte aanzienlijk afwijkt van 3 meter per verdieping dan kan hiervan worden afgeweken door de juiste verdiepingshoogte te nemen en de rekenpunten op 1,5 meter boven de vloerhoogte te modelleren. Als er twijfel is over de gevel die de hoogste geluidsbelasting ondervindt, wordt (als dat nodig is) op meerdere gevels van één gebouw een waarneempunt neergelegd. Het maatgevende punt wordt in ieder geval in de tabellen van het hoofdrapport opgenomen en waar nodig is aangevuld met overige waarneempunten. De plaats van de rekenpunten is dus niet te herleiden uit de Geluidmaatregelenkaart.	Nee

Nota van Antwoord Saneringsplan Limburg fase 1

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
				In het geluidmodel behorende bij het akoestisch rapport zijn rekenpunten gelegd op meerdere gevels van de woningen en op basis daarvan is het maatgevende rekenpunt bepaald. Het geluidmodel en de geluidberekeningen zijn gebaseerd op ingewonnen informatie over de hoogte van de weg, de woningen, taluds en dergelijke. Het blauwe referentiepunt zoals opgenomen in de Geluidmaatregelenkaart is een punt om de ligging van het adres aan te geven. Aan dit punt is de informatie van het onderzoek gekoppeld. Dit is niet het rekenpunt waarop de geluidsbelasting wordt berekend. In het rekenmodel zijn voor woningen in de directe omgeving van de rijksweg op verschillende gevels van een woning rekenpunten gesitueerd, waaruit vervolgens de hoogst berekende geluidsbelasting als maatgevende geluidsbelasting in het akoestisch onderzoek is gerapporteerd. Indiener kan desgewenst het geluidmodel inzien bij Rijkswaterstaat.	
6	6-1	Vergeten woning	Indiener geeft aan dat zijn pand bestaat uit 2 woningen en dat ten onrechte slechts 1 woning in het saneringsplan is opgenomen	De woning van indiener is gesitueerd in cluster T009_02 en heeft een geluidsbelasting van 74 dB. Uit bestemmingsplaninformatie en de meeste recente versie van de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) is niet gebleken dat er op deze locatie een tweede woonfunctie met een apart adres aanwezig is. Er is in het kader van het Meerjarenprogramma Geluidsanering (MJPg) daarom sprake van één woning met een bedrijfsdeel.	Nee
	6-2	Hoger scherm	Indiener zou graag zien dat het voorgestelde geluidscherm van 2 meter wordt verhoogd tot 3 meter. Dit om de geluidoverlast te beperken en zicht vanaf de woning van indiener op de nieuw te bouwen hotels aan de overzijde van de A2 te beperken.	In het kader van MJPg wordt de doelmatigheid van geluidbeperkende maatregelen (stiller asfalt en/of geluidscherm/-wal) afgewogen conform het daarvoor geldende wettelijke doelmatigheidscriterium. Geluidsbelastingen boven de saneringsstreefwaarde zijn niet zonder meer toegestaan, maar geluidmaatregelen hoeven niet tegen elke prijs getroffen te worden. In de wetgeving is hiervoor het doelmatigheidscriterium (DMC) opgenomen. Het doel hiervan is om tot een eenduidige (rechtsgelijkheid) en objectieve (rechtszekerheid) onderbouwing van de geluidbeperkende maatregelen te komen. De doelmatigheid van een geluidbeperkende maatregel wordt bepaald per cluster van saneringsobjecten dat van één aaneengesloten bronmaatregel of afschermdende maatregel, of	Nee

Nota van Antwoord Saneringsplan Limburg fase 1

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
				combinatie daarvan profiteert. Aan de saneringsobjecten in een cluster worden reductiepunten (het 'budget' voor maatregelen) toegekend op basis van de geluidsbelasting in de situatie zonder maatregelen. Voor de af te wegen geluidbeperkende maatregelen worden maatregelpunten (de 'kosten' van de maatregel) berekend volgens een vaste formule. Wanneer er meer reductiepunten beschikbaar zijn dan de maatregel aan punten kost, is de maatregel doelmatig. Wanneer er minder reductiepunten beschikbaar zijn dan de overwogen maatregel aan maatregelpunten kost, is de maatregel niet doelmatig. Als een maatregel niet doelmatig is, komt deze in beginsel niet in aanmerking voor vaststelling in het saneringsplan. In het akoestisch onderzoek (hoofdstuk 13, met name paragraaf 13.5.2.) zijn de afwegingen - inclusief afwegingen ter plaatse van de woning van indiener - terug te vinden. Zij vormen de onderbouwing van de gekozen locaties, hoogte en lengte van schermen. Voor het voorgestelde geluidsschermbetekent dit dat deze niet wordt verhoogd tot drie meter, omdat er onvoldoende budget is. Het geluidsschermbetekent niet doelmatig. De geluidsanering onder MJPG (zoals vast gelegd in hoofdstuk 11 van de Wet milieubeheer) richt zich enkel op geluidsbelasting als gevolg van rijkswegen. Andere belangen, zoals zicht, maken geen deel uit van het door de wet voorgeschreven onderzoek of de geluidsbelasting door het treffen van doelmatige maatregelen kan worden gereduceerd. De zienswijze van indiener geeft daarom geen aanleiding tot aanpassing van het saneringsplan.	
7	7	Woning komt niet in het saneringsplan voor	Indiener maakt er bezwaar tegen dat het pand aan de Reijvenhofweg 4 niet is meegenomen in de betreffende maatregelen terwijl nummer 6, waar de geluidssituatie vergelijkbaar is, wel is meegenomen.	In artikel 11.57 van de Wet milieubeheer is bepaald wanneer sprake is van een saneringsobject. Woningen die in het verleden zijn aangemeld voor sanering en zijn opgenomen op de 'lijst gemelde objecten' zijn saneringsobjecten als ze een geluidsbelasting van meer dan 60 dB hebben. Daarnaast zijn woningen die een geluidsbelasting hebben van meer dan 65 dB ook saneringsobjecten. De woning van indiener is niet door de gemeente aangemeld op de 'lijst gemelde objecten', ook heeft het een geluidsbelasting van lager dan 65 dB (namelijk 61 dB). De woning op dit adres is daarmee geen saneringsobject. Reijvenhofweg 6 is wel door de gemeente aangemeld op de 'lijst gemelde objecten' en heeft een geluidsbelasting hoger dan 60 dB. Dit adres is dus wel een saneringsobject.	Nee

Nota van Antwoord Saneringsplan Limburg fase 1

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
				Alleen saneringsobjecten worden meegenomen in de maatregelafwegingen in het kader van het Meerjarenprogramma Geluidsanering (MJPJG).	
8	8-1	Ernstige bedenkingen gevelmaatregelen	Indieners melden dat de gevels aan het gebouw Huis ten Dijken aan de Heggersweg (Rijksmonument) reeds zijn gerestaureerd en willen geen overige maatregelen aan de gevel. Daarnaast zouden de maatregelen geen verbetering brengen voor de omgevingskwaliteit van het landgoed.	Op dit moment is niet onderzocht of en zo ja welke gevelmaatregelen noodzakelijk en haalbaar zijn. Als het saneringsplan Limburg Fase 1 onherroepelijk is geworden en daarmee de geluidsbelasting is vastgesteld, zal Rijkswaterstaat ook zorgdragen voor de uitvoering van de maatregelen. Daarbij hoort dan ook het uitvoeren van vervolgonderzoeken naar de geluidsbelasting <u>in de woning</u> (onderzoek naar de wettelijke binnenwaarde van 41 dB), waaronder bij de woning van indiener. Indien uit dat onderzoek blijkt dat niet aan de wettelijke binnenwaarde wordt voldaan, zal Rijkswaterstaat een aanbod doen voor aanvullende gevelmaatregelen (zoals gevelisolatie). Dit onderzoek en de eventuele aanvullende maatregelen maken geen deel uit van het saneringsplan. De eigenaar/bewoner heeft het recht om het aanbod voor gevelmaatregelen te weigeren.	Nee
	8-2	Alternatief voorstel	Indieners stellen voor om een geluidwal van 6 meter hoog in de vorm van een aarden wal aan te leggen. Zij zijn bereid om daarbij eigendomsgronden in te zetten. Een tweetal varianten is uitgewerkt. Indieners geven aan dat hun voorstel goed past bij de herbestemming van het landgoed en de nieuwe functies daarvan.	In het kader van het Meerjarenprogramma Geluidsanering (MJPJG) wordt de doelmatigheid van geluidbeperkende maatregelen (stiller asfalt en/of geluidscherm/-wal) afgewogen conform het daarvoor geldende wettelijke doelmatigheidscriterium. Geluidsbelastingen boven de saneringsstreefwaarde zijn niet zonder meer toegestaan, maar geluidmaatregelen hoeven niet tegen elke prijs getroffen te worden. In de wetgeving is hiervoor het doelmatigheidscriterium (DMC) opgenomen. Het doel hiervan is om tot een eenduidige (rechtsgelijkheid) en objectieve (rechtszekerheid) onderbouwing van de geluidbeperkende maatregelen te komen. De doelmatigheid van een geluidbeperkende maatregel wordt bepaald per cluster van saneringsobjecten dat van één aaneengesloten bronmaatregel of afschermdende maatregel, of combinatie daarvan profiteert. Aan de saneringsobjecten in een cluster worden reductiepunten (het 'budget' voor maatregelen) toegekend op basis van de geluidsbelasting in de situatie zonder maatregelen. Voor de af te wegen geluidbeperkende maatregelen worden maatregelpunten (de 'kosten' van de maatregel) berekend volgens een vaste formule. Wanneer er meer reductiepunten beschikbaar zijn dan de maatregel aan punten kost, is de maatregel doelmatig. Wanneer er minder reductiepunten beschikbaar zijn dan de overwogen maatregel aan maatregelpunten kost, is de maatregel niet doelmatig. Als	Nee

Nota van Antwoord Saneringsplan Limburg fase 1

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
				een maatregel niet doelmatig is, komt deze in beginsel niet in aanmerking voor vaststelling in het saneringsplan. In paragraaf 5.3 van het akoestisch onderzoek is de doelmatigheid van maatregelen onderzocht. Een geluidwal van 6 meter hoog is financieel niet doelmatig omdat er te weinig budget is. Rijkswaterstaat is met indiener in overleg getreden om te bekijken of er mogelijkheden zijn om samen te werken bij de alternatieve maatregel die indiener wenst.	
9	9	Geen geluidswal maar gevelisolatie	Indieners willen geen betonnen geluidswal, maar gevelsanering. Zij geven aan dat een geluidswal het uitzicht en de lichtinval sterk verminderd.	Naar aanleiding van deze zienswijze is de situatie ter plaatse van de woning van indiener nogmaals beoordeeld. Bij de afweging van geluidmaatregelen wordt rekening gehouden met de overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke en/of technische aard. Wanneer op één of meer van deze aspecten sprake is van een 'overwegend bezwaar' tegen het treffen van een bepaalde maatregelvariant, komt deze niet in aanmerking voor vaststelling in het saneringsplan (art. 11.29, lid 1, Wet milieubeheer). Uit de heroverweging blijkt dat de lengte van het voorgestelde scherm een verstoring oplevert voor het rustige, voorspelbare en continue wegbeeld. Een transparant scherm is niet mogelijk doordat dit reflecterende consequenties heeft. Er bestaat daarom een overwegend bezwaar van landschappelijke en verkeerskundige aard. Om deze reden komt het geluidscherm niet in aanmerking voor vaststelling in het saneringsplan en komt deze te vervallen. Als het saneringsplan Limburg Fase 1 onherroepelijk is geworden en daarmee de geluidsbelasting is vastgesteld, zal Rijkswaterstaat ook zorgdragen voor de uitvoering van de maatregelen. Daarbij hoort dan ook het uitvoeren van vervolgonderzoeken naar de geluidsbelasting <u>in de woning</u> (onderzoek naar de wettelijke binnenwaarde van 41 dB), waaronder bij de woning van indiener. Indien uit dat onderzoek blijkt dat niet aan de wettelijke binnenwaarde wordt voldaan, zal Rijkswaterstaat een aanbod doen voor aanvullende gevelmaatregelen (zoals gevelisolatie). Dit onderzoek en de eventuele aanvullende maatregelen maken geen deel uit van het saneringsplan.	Ja
10	10-1	Gevelisolatie problematisch	Indiener wil weten of de gevelisolatie aan de frontgevels van een Rijksmonument zonder spouwen mogelijk is.	Als het saneringsplan Limburg Fase 1 onherroepelijk is geworden en daarmee de geluidsbelasting is vastgesteld, zal Rijkswaterstaat ook zorgdragen voor de uitvoering van de maatregelen. Daarbij hoort dan ook het uitvoeren van	Nee

Nota van Antwoord Saneringsplan Limburg fase 1

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
				vervolgonderzoeken naar de geluidsbelasting <u>in de woning</u> (onderzoek naar de wettelijke binnenwaarde van 41 dB), waaronder bij de woning van indiener. Indien uit dat onderzoek blijkt dat niet aan de wettelijke binnenwaarde wordt voldaan, zal Rijkswaterstaat een aanbod doen voor aanvullende gevelmaatregelen (zoals gevelisolatie). Geluidwerende maatregelen kunnen in de regel (ook bij monumentale panden) altijd worden gerealiseerd. Dit onderzoek en de eventuele aanvullende maatregelen maken geen deel uit van het saneringsplan.	
	10-2	Relatie met andere rechten	Indiener meent dat de saneringsmaatregelen niet los kunnen worden gezien van andere zaken zoals het plan van Rijkswaterstaat om een voerduiker onder de A2 op te heffen, wat negatieve effecten op vismigratie zal hebben, en de volgens indiener van toepassing zijnde watermolen en stuwrechten. Er moet onderzoek naar deze aspecten plaatsvinden zodat een goede afweging kan worden gemaakt.	Met het saneringsplan wordt beoogd om de geluidshinder vanwege de rijksweg te verminderen, conform de daarvoor geldende wettelijke kaders. Het besluit gaat alleen over deze geluidshinder en ziet niet op andere projecten. Dit betekent dat het verwijderen van een voerduiker los staat van de afweging van geluidmaatregelen.	Nee
	10-3	Verhoging beter alternatief	Indiener is van mening dat de huidige situatie met betrekking tot de voerduiker de geluidsoverlast versterkt en dat nooit is onderbouwd dat een gesloten geluidswal niet zou kunnen worden geplaatst.	In het kader van het Meerjarenprogramma Geluidsanering (MJPg) wordt de doelmatigheid van geluidbeperkende maatregelen (stiller asfalt en/of geluidscherm/-wal) afgewogen conform het daarvoor geldende wettelijke doelmatigheidscriterium. Geluidsbelastingen boven de saneringsstreefwaarde zijn niet zonder meer toegestaan, maar geluidmaatregelen hoeven niet tegen elke prijs getroffen te worden. In de wetgeving is hiervoor het doelmatigheidscriterium (DMC) opgenomen. Het doel hiervan is om tot een eenduidige (rechtsgelijkheid) en objectieve (rechtszekerheid) onderbouwing van de geluidbeperkende maatregelen te komen. De doelmatigheid van een geluidbeperkende maatregel wordt bepaald per cluster van saneringsobjecten dat van één aaneengesloten bronmaatregel of afschermdende maatregel, of combinatie daarvan profiteert. Aan de saneringsobjecten in een cluster worden reductiepunten (het 'budget' voor maatregelen) toegekend op basis van de geluidsbelasting in de situatie zonder maatregelen. Voor de af te wegen geluidbeperkende maatregelen worden maatregelpunten (de 'kosten' van de maatregel) berekend volgens een vaste formule. Wanneer er meer reductiepunten beschikbaar zijn dan de maatregel aan	Nee

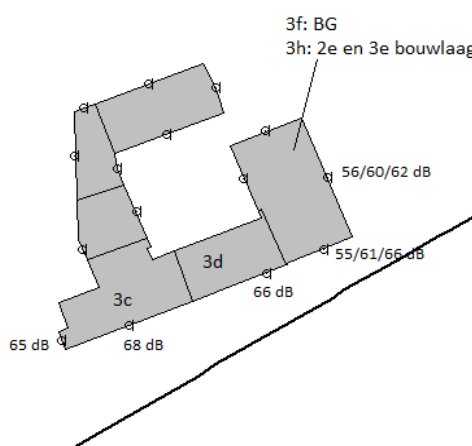
Nota van Antwoord Saneringsplan Limburg fase 1

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
				punten kost, is de maatregel doelmatig. Wanneer er minder reductiepunten beschikbaar zijn dan de overwogen maatregel aan maatregelpunten kost, is de maatregel niet doelmatig. Als een maatregel niet doelmatig is, komt deze in beginsel niet in aanmerking voor vaststelling in het saneringsplan. Uit paragraaf 7.3 van het akoestisch onderzoek blijkt dat voor het cluster waarin de woning van indiener gelegen is geen doelmatige maatregelen kunnen worden getroffen. Dit betekent dat er nabij de woning van indiener geen geluidbeperkende maatregelen worden getroffen. Aangezien een verhoging/verlenging van de bestaande aarden wal akoestisch financieel niet doelmatig is, is het in het kader van het besluit niet noodzakelijk de technische inpasbaarheid van een verhoogde of verlengde wal te onderzoeken en af te wegen.	
	10-4	Bestaande geluidmaatregelen	Indiener geeft aan dat de door hem zelf geplaatste geluidmaatregelen niet geheel voldoen.	Voor een reactie op dit onderdeel wordt gewezen op hetgeen bij deelreactie 10-3 is toegelicht.	Nee
	10-5	Deugdelijk scherm mogelijk, geen gevelisolatie	Indiener is van mening dat een deugdelijk geluidscherm mogelijk is. Gevelisolatie is geen optie.	Voor een reactie op dit onderdeel wordt gewezen op hetgeen bij deelreactie 10-3 is toegelicht. Er kunnen geen doelmatige maatregelen worden getroffen nabij de woning van indiener.	Nee
	10-6	Toename geluidsoverlast	Indiener geeft aan dat de geluidsoverlast de laatste jaren alleen maar toe is genomen, doordat voertuigen meer lawaai zijn gaan produceren en/of door het niet meer functioneren van het stille asfalt.	Geluidsanering heeft betrekking op het oplossen van hoge geluidsbelastingen (via het MJPG). Voor de geluidsanering in het kader van het MJPG is wettelijk vastgelegd dat voor wat betreft de verkeersgegevens gerekend moet worden met de brongegevens uit het geluidregister. In het geluidregister is de maximaal toegestane geluidproductie van de rijkswegen vastgelegd als zogenaamde geluidproductieplafonds. Ter hoogte van de woning van indiener is deze geluidsbelasting gebaseerd op een verkeersintensiteit van circa 29.000 motorvoertuigen per etmaal. Uit gegevens van Rijkswaterstaat blijkt dat de verkeersomvang in 2019 (circa 24.000 motorvoertuigen per etmaal) nog onder de verkeersintensiteit zat waarop de maximaal vergunde situatie is gebaseerd. De geluidemissie van de motorvoertuigen is gebaseerd op het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012, dit zijn de actuele emissiecijfers.	Nee

Nota van Antwoord Saneringsplan Limburg fase 1

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
				Bij de berekening van de geluidproductie van een autosnelweg wordt rekening gehouden met het type wegdek middels de zogenoemde wegdekcorrectie. Deze wegdekcorrectie is het verschil van het akoestisch effect van een wegdek met het zogenaamde standaard wegdek DAB. Omdat de akoestische prestatie van wegdek afneemt gedurende de levensduur van een wegdek, is de wegdekcorrectie bepaald op basis van de akoestische prestaties halverwege de levensduur. Indien een stil wegdek niet meer functioneert, wordt in het kader van beheer en onderhoud de toplaag van het wegdek vernieuwd. In het kader van naleving van geluidproductieplafonds heeft Rijkswaterstaat de verplichting om jaarlijks te controleren of de geluidproductie van rijkswegen de geldende GPP's niet overschrijdt of binnen 5 jaar zal overschrijden. Bij een dreigende overschrijding onderzoekt Rijkswaterstaat of er aanvullende geluidmaatregelen noodzakelijk en haalbaar zijn.	
	10-7	Hoogtes wegdek en bestaande grondwal	Indiener is van mening dat de bestaande grondwal inklinkt, waardoor de geluidsoverlast steeds maar toeneemt. Verzocht wordt om de hoogtes ten opzichte van het wegdek vanaf het moment van de aanleg van de wal tot op heden kenbaar te maken.	Voor de geluidsanering is bepaald dat voor de akoestische berekening uitgegaan moet worden van het geluidregister. Hierin zijn onder andere de weghoogtes opgenomen en kenmerken van de overdrachtsmaatregelen zoals hoogte, lengte, reflectiefactor en type (scherm/wal). Daarnaast worden in het gedetailleerde geluidmodel de overige omgevingskenmerken meegenomen, zoals gebouwen en grondwallen van derden. De bestaande grondwal is meegenomen als omgevingskenmerk. Omgevingskenmerken zijn niet in het geluidregister opgenomen, de wal staat wel in recente digitale gegevens. De hoogte van de wal ten opzichte van de weg is circa 3,5 m.	Nee
	10-8	Alternatief	Indiener meent dat als een geluid scherm over de volle lengte van de grens van zijn eigendommen niet toewijsbaar is, in ieder geval een geluidswal ter hoogte van de duikerconstructie wordt aangebracht, en de bestaande geluidswal wordt opgehoogd en verlengd. De grond daarvoor heeft indiener beschikbaar zodat de kosten beperkt kunnen blijven.	Voor een reactie op dit onderdeel wordt gewezen op hetgeen bij deelreactie 10-3 is toegelicht.	Nee

Nota van Antwoord Saneringsplan Limburg fase 1

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
11	11-1	Onjuiste of niet aanwezige gegevens ontwerpbesluit: gevels	Indiener is van mening dat er een aantal zaken niet of onjuist zijn meegenomen in het ontwerpbesluit. De voorgevel van nummer 3h ligt volgens het besluit in zuidoostelijke richting en de panden 3c en d in zuidelijke richting. In de werkelijkheid liggen ze in elkaars verlengde. Bij de nummers 3f en 3h is alleen gekeken naar de geluidsbelasting van de voorgevel terwijl de zijgevel, die ook belast wordt, niet is meegenomen. Uit fysieke metingen van de dB's blijkt dat de zijgevel zwaarder wordt belast dan de voorgevel.	De ligging van de panden in het bebouwingsblok is ontleend aan de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG), digitale ondergronden en fotomateriaal. De indeling van de gevels 3f en 3h van het woonblok is in overleg met indiener tot stand gekomen. De geluidsbelasting van de zijgevels is in het rekenmodel betrokken (zie figuur hieronder). Per adres is de geluidsbelasting van de hoogst belaste gevel meegenomen in de afweging van maatregelen. Uit het onderzoek voor dit saneringsplan blijkt dat de zijgevel op de begane grond inderdaad zwaarder wordt belast dan de voorgevel, maar op de verdiepingen is de zuid/zuid-oostgevel maatgevend. 	Nee
	11-2	Aanwezige geluidswal	Indiener is van mening dat de aanwezige geluidswal zowel in noordwestelijke als zuidoostelijke richting te kort en gedeeltelijk te laag is.	Voor de geluidsanering is bepaald dat voor de akoestische berekening uitgegaan moet worden van het geluidregister. Hierin zijn onder andere de weghoogtes opgenomen en kenmerken van de overdrachtsmaatregelen zoals hoogte, lengte, reflectiefactor en type (scherm/wal). Daarnaast worden in het gedetailleerde geluidmodel de overige omgevingskenmerken meegenomen zoals gebouwen en grondwallen van derden. In het kader van het Meerjarenprogramma Geluidsanering (MJPg) wordt de doelmatigheid van geluidbeperkende maatregelen (stiller asfalt en/of geluidscherm/-wal) afgewogen conform het daarvoor geldende wettelijke	Nee

Nota van Antwoord Saneringsplan Limburg fase 1

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
				doelmatigheidscriterium. Geluidsbelastingen boven de saneringsstreefwaarde zijn niet zonder meer toegestaan, maar geluidmaatregelen hoeven niet tegen elke prijs getroffen te worden. In de wetgeving is hiervoor het doelmatigheidscriterium (DMC) opgenomen. Het doel hiervan is om tot een eenduidige (rechtsgelijkheid) en objectieve (rechtszekerheid) onderbouwing van de geluidgeluidbeperkende maatregelen te komen. De doelmatigheid van een geluidbeperkende maatregel wordt bepaald per cluster van saneringsobjecten dat van één aaneengesloten bronmaatregel of afschermende maatregel, of combinatie daarvan profiteert. Aan de saneringsobjecten in een cluster worden reductiepunten (het 'budget' voor maatregelen) toegekend op basis van de geluidsbelasting in de situatie zonder maatregelen. Voor de af te wegen geluidbeperkende maatregelen worden maatregelpunten (de 'kosten' van de maatregel) berekend volgens een vaste formule. Wanneer er meer reductiepunten beschikbaar zijn dan de maatregel aan punten kost, is de maatregel doelmatig. Wanneer er minder reductiepunten beschikbaar zijn dan de overwogen maatregel aan maatregelpunten kost, is de maatregel niet doelmatig. Als een maatregel niet doelmatig is, komt deze in beginsel niet in aanmerking voor vaststelling in het saneringsplan. In het akoestisch onderzoek is in paragraaf 13.5.9 een afweging van maatregelen uitgewerkt. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat dat verhoging van het bestaande scherm technisch niet uitvoerbaar is en daarnaast de verlenging en verhoging financieel niet doelmatig is.	
	11-3	Onjuiste of niet aanwezige gegevens ontwerpbesluit: geluidreductie	Indiener is van mening dat er een geluidreductie behaald kan worden door de opgelegde onderbroken strepen te vervangen door bijvoorbeeld geverfde strepen.	In het kader van MJPJG is de geluidsbelasting berekend op basis van het Reken- en meetvoorschrift 2012. Bij de berekeningen wordt geen rekening gehouden met het akoestisch effect van de onderbroken wegmarkering. De onderbroken wegmarkering heeft een signaalfunctie voor de automobilist in het kader van verkeersveiligheid.	Nee
12	12-1	ZOAB en geluidswal werkt niet	Indieners zijn van mening dat er geen sprake zal zijn van geluidreductie aangezien het geluid weerkaatst door de geluidswal die aan de Venlose kant wordt gerealiseerd. Daarom moet er aan de kant van indiener ook een geluidswal komen.	Aan de overzijde van de rijksweg A67 wordt in het kader van dit project een absorberend geluidscherm met een hoogte van 2 meter geplaatst. Vanwege de absorberende uitvoering zal de reflectie van geluid geminimaliseerd worden. Daarnaast wordt een bronmaatregel gerealiseerd. Bij de woningen van indieners wordt met deze maatregel een afname van de geluidsbelasting van 3 dB gerealiseerd. De geluidbelasting na maatregelen bedraagt voor de Oude	Nee

Nota van Antwoord Saneringsplan Limburg fase 1

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
				Venloseweg 98 66 dB en voor de Oude Venloseweg 96 63 dB. Andere maatregelen, zoals een geluidscherm, zijn voor de woningen van indieners niet doelmatig gebleken. In het kader van het Meerjarenprogramma Geluidsanering (MJP) wordt de doelmatigheid van geluidbeperkende maatregelen (stiller asfalt en/of geluidscherm/-wal) afgewogen conform het daarvoor geldende wettelijke doelmatigheidscriterium. Geluidsbelastingen boven de saneringsstreefwaarde zijn niet zonder meer toegestaan, maar geluidmaatregelen hoeven niet tegen elke prijs getroffen te worden. In de wetgeving is hiervoor het doelmatigheidscriterium (DMC) opgenomen. Het doel hiervan is om tot een eenduidige (rechtsgelijkheid) en objectieve (rechtszekerheid) onderbouwing van de geluidbeperkende maatregelen te komen. De doelmatigheid van een geluidbeperkende maatregel wordt bepaald per cluster van saneringsobjecten dat van één aaneengesloten bronmaatregel of afschermende maatregel, of combinatie daarvan profiteert. Aan de saneringsobjecten in een cluster worden reductiepunten (het 'budget' voor maatregelen) toegekend op basis van de geluidsbelasting in de situatie zonder maatregelen. Voor de af te wegen geluidbeperkende maatregelen worden maatregelpunten (de 'kosten' van de maatregel) berekend volgens een vaste formule. Wanneer er meer reductiepunten beschikbaar zijn dan de maatregel aan punten kost, is de maatregel doelmatig. Wanneer er minder reductiepunten beschikbaar zijn dan de overwogen maatregel aan maatregelpunten kost, is de maatregel niet doelmatig. Als een maatregel niet doelmatig is, komt deze in beginsel niet in aanmerking voor vaststelling in het saneringsplan. In paragraaf 16.4.3 van het akoestisch onderzoek is de maatregelafweging te vinden voor de woningen van indieners. Hieruit blijkt dat een stiller wegdek de enige doelmatige maatregel is voor deze woningen, voor een effectief geluidscherm is onvoldoende budget.	
	12-2	WHO-normering	Indieners geven aan dat de berekende geluidsbelasting op woning van indiener niet voldoet aan de WHO-norm van 53 dB, zodat een scherm op zijn plaats zou zijn.	De toelaatbare geluidsbelasting als gevolg van een rijksweg is in Nederland vastgelegd in hoofdstuk 11 van de Wet milieubeheer. Deze normen gelden voor de geluidsanering. De WHO onderzoekt periodiek de gezondheidseffecten van geluid. Het recente WHO-geluidadvies heeft vooralsnog niet geleid tot een aanpassing van de streefwaarde van 60 dB op de buitengevel die in het kader van de geluidsanering moet worden gehanteerd.	Nee

Nota van Antwoord Saneringsplan Limburg fase 1

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
13	13-1	Gebrek aan onderbouwing meetgegevens	Indiener mist een onderbouwing van de meetgegevens van de locatie van de woning van indiener in het hoofdrapport.	Dit saneringsplan heeft geen betrekking op de woning van indiener. De woning van indiener ligt langs de A67 ter hoogte van hectometer 74.1. Op pagina 5 van het saneringsplan is te lezen dat het traject waarin de woning van indiener gelegen is geen deel uitmaakt van dit saneringsplan Limburg fase 1. Daarom zijn in het onderhavige besluit en het bijbehorende akoestisch onderzoek (Fase 1) geen geluidmaatregelen afgewogen. Het gedeelte van de rijksweg waar de woning van indiener in de buurt ligt, wordt meegenomen in het fase Saneringsplan Zuid Nederland fase 2. Indiener kan zich via de website www.rijkswaterstaat.nl/mjpg aanmelden voor een e-mailservice. Zodoende wordt indiener per e-mail geïnformeerd over wanneer de het ontwerpbesluit tot vaststelling van het saneringsplan Zuid-Nederland fase 2 bekend wordt gemaakt.	Nee
	13-2	Verkeerde positie referentiepunt	De positie van het blauwe referentiepunt is volgens indiener onjuist bij het huis Lovensdaalseweg 11. Na verplaatsing en herberekening zal volgens indiener ook de woning van indiener moeten worden meegenomen.	Op de gevel van gebouwen waarvan de geluidsbelasting wordt berekend, worden op representatieve locaties rekenpunten neergelegd. Dit is op standaardhoogtes van 1,5 meter, 4,5 meter, 7,5 meter et cetera (voor elke verdieping meer wordt de standaardhoogte met 3 meter verhoogd). Als de verdiepingshoogte aanzienlijk afwijkt van 3 meter per verdieping dan kan hiervan worden afgeweken door de juiste verdiepingshoogte te nemen en de rekenpunten op 1,5 meter boven de vloerhoogte te modelleren. Als er twijfel is over de gevel die de hoogste geluidsbelasting ondervindt, wordt (als dat nodig is) op meerdere gevels van één gebouw een waarneempunt neergelegd. Het maatgevende punt wordt in ieder geval in de tabellen van het hoofdrapport opgenomen en waar nodig aangevuld met overige waarneempunten. De plaats van de rekenpunten is dus niet te herleiden uit de Geluidmaatregelenkaart. In het geluidmodel, behorende bij het akoestisch rapport, zijn rekenpunten gelegd op meerdere gevels van de woningen en op basis daarvan is het maatgevende rekenpunt bepaald. Het geluidmodel en de geluidberekeningen zijn gebaseerd op ingewonnen informatie over de hoogte van de weg, de woningen, taluds en dergelijke. Het blauwe referentiepunt zoals opgenomen in de Geluidmaatregelenkaart geeft alleen de ligging van het adres weer. Aan dit punt is de informatie van het onderzoek	Nee

Nota van Antwoord Saneringsplan Limburg fase 1

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
				gekoppeld, dit is niet het rekenpunt waarop de geluidsbelasting is berekend. In het rekenmodel zijn voor woningen in de directe omgeving van de rijksweg op verschillende gevels van een woning rekenpunten gesitueerd, waaruit vervolgens de hoogst berekende geluidsbelasting als maatgevende geluidsbelasting in het akoestisch onderzoek is gerapporteerd.	
14	14-1	Verandering geluidscherm	Indiener meent dat het beter is als het aanwezige scherm wordt verhoogd c.q. dat het glazen gedeelte van het scherm wordt verlengd tot voorbij de woning, in plaats van dat gevelmaatregelen worden getroffen. Naast het treffen van geluidsmaatregelen mag er nog steeds een gevelisolatieonderzoek worden gedaan, aldus indiener.	In het kader van het Meerjarenprogramma Geluidsanering (MJPG) wordt de doelmatigheid van geluidbeperkende maatregelen (stiller asfalt en/of geluidscherm/-wal) afgewogen conform het daarvoor geldende wettelijke doelmatigheidscriterium. Geluidsbelastingen boven de saneringsstreefwaarde zijn niet zonder meer toegestaan, maar geluidmaatregelen hoeven niet tegen elke prijs getroffen te worden. In de wetgeving is hiervoor het doelmatigheidscriterium (DMC) opgenomen. Het doel hiervan is om tot een eenduidige (rechtsgelijkheid) en objectieve (rechtszekerheid) onderbouwing van de geluidbeperkende maatregelen te komen. De doelmatigheid van een geluidbeperkende maatregel wordt bepaald per cluster van saneringsobjecten dat van 1 aaneengesloten bronmaatregel of afschermende maatregel, of combinatie daarvan profiteert. Aan de saneringsobjecten in een cluster worden reductiepunten (het 'budget' voor maatregelen) toegekend op basis van de geluidsbelasting in de situatie zonder maatregelen. Voor de af te wegen geluidbeperkende maatregelen worden maatregelpunten (de 'kosten' van de maatregel) berekend volgens een vaste formule. Wanneer er meer reductiepunten beschikbaar zijn dan de maatregel aan punten kost, is de maatregel doelmatig. Wanneer er minder reductiepunten beschikbaar zijn dan de overwogen maatregel aan maatregelpunten kost, is de maatregel niet doelmatig. Als een maatregel niet doelmatig is, komt deze in beginsel niet in aanmerking voor vaststelling in het saneringsplan. Uit paragraaf 13.5.9 van het akoestisch onderzoek blijkt dat verhoging van het bestaande scherm technisch niet uitvoerbaar is en daarnaast de verlenging en verhoging akoestisch financieel niet doelmatig is. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de maximale geluidsbelasting van de woning 68 dB bedraagt. Als het saneringsplan Limburg Fase 1 onherroepelijk is geworden en daarmee de geluidsbelasting is vastgesteld, zal Rijkswaterstaat ook zorgdragen voor de uitvoering van de maatregelen. Daarbij hoort dan ook het uitvoeren van vervolgonderzoeken naar de	Nee

Nota van Antwoord Saneringsplan Limburg fase 1

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
				geluidsbelasting <u>in de woning</u> (onderzoek naar de wettelijke binnenwaarde van 41 dB), waaronder bij de woning van indiener. Indien uit dat onderzoek blijkt dat niet aan de wettelijke binnenwaarde wordt voldaan, zal Rijkswaterstaat een aanbod doen voor aanvullende gevelmaatregelen (zoals gevelisolatie). Dit onderzoek en de eventuele aanvullende maatregelen maken geen deel uit van het saneringsplan.	
	14-2	Geluidsbelasting	Indiener meent dat de geluidsbelasting van zijn woning hoger is dan bij de ander woningen die achter het glazen gedeelte van het scherm liggen.	Uit het akoestisch onderzoek blijkt inderdaad dat de geluidsbelasting van de woningen binnen cluster T010_07 enigszins verschilt. Dit komt door de situering van de woning, het aantal bouwlagen (hoogste geluidsbelasting treedt meestal op de hoogste bouwlaag op) en de afmetingen van het bestaande geluidscherm. De afweging van geluidbeperkende maatregelen wordt echter niet gemaakt op basis van de geluidsbelasting van één afzonderlijke woning binnen een cluster, maar op basis van de geluidsbelasting van alle te saneren woningen samen binnen het cluster.	Nee
15	15-1	Maatregelen onduidelijk	Indiener is eigenaar van percelen die grenzen aan een perceel waarvoor geluidwerende maatregelen worden getroffen. Het is indiener niet duidelijk wat de maatregelen exact zijn en wat de gevolgen zijn voor percelen van indiener (waarde- vermindering, belemmeringen voor huidige en toekomstige bedrijfsactiviteiten). Indiener wenst nader geïnformeerd te worden.	De geluidmaatregelen worden getroffen ten behoeve van de woning Spiesberg 25a. Deze woning heeft een geluidsbelasting van 72 dB. In paragraaf 15.4.3. van het akoestisch onderzoek is een afweging van geluidmaatregelen voor dit cluster uitgewerkt. Naast een stiller wegdek wordt een geluidscherm met een lengte van 100 meter en een hoogte van 2 meter als geluidbeperkende maatregel voorgesteld, zie voor een kaartje met de maatregel paragraaf 15.4.3 van het akoestisch onderzoek. Met deze maatregelen wordt de maatgevende geluidsbelasting bij de woning Spiesberg 25a verlaagd van 72 naar 66 dB. De beoordeling van eventueel waardevermindering valt buiten het kader van het besluit. Wanneer indiener nadelige effecten verwacht als gevolg van dit besluit kan deze na het onherroepelijk worden van dit besluit een beroep doen op de Beleidsregel nadeelcompensatie.	Nee
	15-2	Meerdere fasen?	Indiener gaat er vanuit dat er meerdere fasen zullen volgen en vraagt zich af wat deze inhouden en wat de gevolgen daarvan zijn.	Het project MJPG wordt in 2 fasen uitgevoerd. Sommige gemeenten krijgen in zowel fase 1 als fase 2 met het project MJPG te maken. Dit houdt in dat het eerste saneringsplan (fase 1) de saneringsobjecten (zoals woningen) met de hoogste geluidsbelasting worden behandeld en woningen die alleen voor	Nee

Nota van Antwoord Saneringsplan Limburg fase 1

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
				gevelisolatieonderzoek in aanmerking komen. In het tweede saneringsplan (fase 2) worden de overige saneringsobjecten behandeld die voor geluidsanering in aanmerking komen. De geluidmaatregelen zoals voorgesteld in het besluit (fase 1) en zijn onderbouwd in het akoestisch onderzoek zullen na het onherroepelijk worden van het besluit worden geprogrammeerd voor uitvoering. In 2021 wordt het (O)SP Zuid Nederland fase 2 ter inzage gelegd. Voor het wegvak nabij cluster T115_03 zullen daar geen nieuwe maatregelen staan. De afhandeling van de sanering binnen het cluster waarin de adressen Spierberg 25 en 25 a cluster vindt plaats binnen fase 1. De fasering van MJPG (fase 1 en fase 2) heeft geen gevolgen voor indiener.	
16	16-1	Geluidmaatregelen zijn niet voldoende	Indieners zijn van mening dat de geluidmaatregelen, stil asfalt en gevelisolatie-onderzoek, niet voldoende zijn en niet duurzaam omdat het stil asfalt in de loop der tijd zal slijten. Daarnaast worden bij het adres Spiesberg 25a wel maatregelen genomen en bij de woningen van indieners niet, terwijl de omstandigheden hetzelfde zijn. Indieners verzoeken geluidschermen te plaatsen.	In het kader van het Meerjarenprogramma Geluidsanering (MJPG) wordt de doelmatigheid van geluidbeperkende maatregelen (stiller asfalt en/of geluidscherm/-wal) afgewogen conform het daarvoor geldende wettelijke doelmatigheidscriterium. Geluidsbelastingen boven de saneringsstreefwaarde zijn niet zonder meer toegestaan, maar geluidmaatregelen hoeven niet tegen elke prijs getroffen te worden. In de wetgeving is hiervoor het doelmatigheidscriterium (DMC) opgenomen. Het doel hiervan is om tot een eenduidige (rechtsgelijkheid) en objectieve (rechtszekerheid) onderbouwing van de geluidbeperkende maatregelen te komen. De doelmatigheid van een geluidbeperkende maatregel wordt bepaald per cluster van saneringsobjecten dat van één aaneengesloten bronmaatregel of afschermdende maatregel, of combinatie daarvan profiteert. Aan de saneringsobjecten in een cluster worden reductiepunten (het 'budget' voor maatregelen) toegekend op basis van de geluidsbelasting in de situatie zonder maatregelen. Voor de af te wegen geluidbeperkende maatregelen worden maatregelpunten (de 'kosten' van de maatregel) berekend volgens een vaste formule. Wanneer er meer reductiepunten beschikbaar zijn dan de maatregel aan punten kost, is de maatregel doelmatig. Wanneer er minder reductiepunten beschikbaar zijn dan de overwogen maatregel aan maatregelpunten kost, is de maatregel niet doelmatig. Als een maatregel niet doelmatig is, komt deze in beginsel niet in aanmerking voor vaststelling in het saneringsplan.	Nee

Nota van Antwoord Saneringsplan Limburg fase 1

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
				Voor de Helenaveenseweg 94 is de geluidbelasting voor maatregelen is 73 dB en na maatregelen 70 dB. Voor de Helenaveenseweg 101 is de geluidbelasting voor maatregelen is 71 dB en na maatregelen 69 dB. In paragrafen 15.4.1 en 15.4.2 van het akoestisch onderzoek is de maatregelafweging opgenomen. Tweelaags ZOAB is doelmatig. Een aanvullend geluidscherm is financieel niet doelmatig. Het verschil tussen de woningen van indieners en de situatie bij Spiesberg 25a is dat de woning aan Spiesberg 25a dicht bij de weg is gelegen. Hierdoor is de Akoestisch Optimale Maatregellengte (AOM) voor de woning aan Spiesberg 25a korter en is een scherm daar financieel doelmatig. De AOM is - in principe - de lengte van de maatregel waarover de af te wegen maatregel getroffen zou moeten voor een optimaal akoestisch effect Bij de berekening van de geluidproductie van een autosnelweg wordt rekening gehouden met het type wegdek middels de zogenoemde wegdekcorrectie. Deze wegdekcorrectie is het verschil van het akoestisch effect van een wegdek met het zogenoemde standaard wegdek DAB. Omdat de akoestische prestatie van wegdek afneemt gedurende de levensduur van een wegdek, is de wegdekcorrectie bepaald op basis van de akoestische prestaties halverwege de levensduur. Indien een stil wegdek niet meer functioneert, wordt in het kader van beheer en onderhoud de toplaag van het wegdek vernieuwd.	
	16-2	Plaatsen geluidscherm	Indieners verzoeken om een geluidscherm te plaatsen over een gelijke lengte waarover het stillere asfalt is bepaald.	Een geluidscherm op deze locatie is financieel niet doelmatig. Voor een nadere reactie op dit onderdeel wordt gewezen op hetgeen bij deelreactie 16-1 is toegelicht.	Nee
17	17-1	Zichtbaarheid perceel	Indiener is van mening dat zijn bedrijf momenteel zichtbaar is omdat de omgeving een open karakter heeft. Hij wil dit zo behouden en wil geen geluidscherm dat de zichtbaarheid van zijn bedrijf belemmert.	De woning van indiener is gesitueerd in een cluster waarin in totaal 3 saneringsobjecten liggen. De maximale geluidsbelasting van een woning binnen dit cluster bedraagt 72 dB. Dit is hoger dan de drempelwaarde voor sanering. In het akoestisch onderzoek is onderzocht of de geluidbelasting bij deze saneringsobjecten kan worden verlaagd met doelmatige geluidbeperkende maatregelen. De afweging van de geluidmaatregelen is weergegeven in paragraaf 10.5.1. van het akoestisch onderzoek. De Akoestisch Optimale Maatregellengte (AOM) voor het geluidscherm bedraagt 220 meter. Dit is de lengte waarover het geluidscherm zich langs de weg bij voorkeur dient uit te strekken.	Ja

Nota van Antwoord Saneringsplan Limburg fase 1

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
				Naar aanleiding van deze zienswijze is de situatie ter plaatse van dit cluster nogmaals beoordeeld. Er is voornamelijk gekeken of er sprake is van eventuele overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke en/of technische aard tegen een geluidbeperkende maatregel. Uit de herbeoordeling blijkt dat het noordelijke schermdeel uit het ontwerpbesluit een verstoring oplevert voor het open landelijke wegbeeld vanaf de A2. Er kan daarom worden gesproken van een overwegend bezwaar van landschappelijke en stedenbouwkundige aard tegen dit deel van het geluidsschermbord. Dit bezwaar geldt niet voor het zuidelijke deel van het scherm, omdat het open beeld al wordt verstoord door de bestaande bebouwing op korte afstand van de rijksweg. Het geluidsschermbord valt weg langs deze bebouwing. Door het overwegende bezwaar bedraagt de maximale lengte van het geluidsschermbord 155 meter, waarbij het geluidsschermbord 3 meter hoog kan worden. De doelmatige maatregel in het voorliggende besluit is gewijzigd ten opzichte van de maatregel in het ontwerpbesluit. Door het overwegende bezwaar van landschappelijke en stedenbouwkundige aard is er geen plaats voor een geluidsschermbord met een lengte van 220 meter. Ook kan door het overwegende bezwaar niet worden voldaan aan de wettelijke minimumlengte voor het geluidsschermbord, zoals omschreven in tabel 2 van bijlage 3 van de Regeling geluid milieubeheer. In bijzondere omstandigheden kan van de wettelijke minimumlengte afgeweken worden. In dit cluster is er sprake van dergelijke bijzondere omstandigheden. Het kortere scherm zorgt voor alle saneringsobjecten in het cluster voor een aanzienlijke verlaging van de maximale geluidbelasting waardoor het scherm een goede geluidbeperkende maatregel vormt. De maximale geluidbelasting gaat voor alle woningen met 4 dB omlaag. De doelmatige maatregel bestaat, gelet op het voorgaande, nu uit een geluidsschermbord met een lengte van 155 meter en een hoogte van 3 meter. Door het verkorten van de lengte van het scherm van 220 meter naar 155 meter wordt de zichtbaarheid van het perceel van indiener veel minder belemmerd.	

Nota van Antwoord Saneringsplan Limburg fase 1

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
	17-2	Geen geluidsoverlast	Indiener heeft geen geluidsoverlast. Indiener wil daarom geen geluidsmaatregel.	De geluidsmaatregel wordt niet uitsluitend voor de woning van indiener gerealiseerd, maar ook voor 2 andere nabij gelegen saneringsobjecten.	Nee
	17-3	Geluidscherm te hoog	Indiener gaat uit van een scherm van 2 meter hoog, en niet zoals in bijlage 5 staat, 2 tot 3 meter. Indiener wil geen scherm. Indien er toch een scherm wordt gerealiseerd, wil indiener een scherm dat lager is en anders is gesitueerd.	In het akoestisch onderzoek en het ontwerpbesluit staat beschreven dat het geluidscherm een hoogte krijgt van 2 meter gemeten ten opzichte van de kantstreep van de weg. Naar aanleiding van de herbeoordeling van het cluster, zoals toegelicht in deelreactie 17-1, wordt het geluidscherm korter en wordt de hoogte van het geluidscherm 3 meter. In het kader van de geluidsanering zijn (conform bijlage 3 van de Regeling geluid milieubeheer) schermen met een hoogte lager dan 2 meter niet toegestaan. Aanvullend wordt opgemerkt dat deze schermhoogte is bepaald in de doelmatigheidsafweging en niet kan worden aangepast op basis van individuele bewonerswensen.	Nee
	17-4	Verouderd geluidregister	Indiener meent dat het nut en de noodzaak voor sanering van het geluid ter hoogte van zijn woning onvoldoende is aangetoond. De geluidregistergegevens zijn onvoldoende recent, mede omdat sindsdien de maximale snelheid is verlaagd.	Het nut en de noodzaak van de geluidsanering is gebleken uit de akoestische berekeningen die zijn uitgevoerd. Daaruit blijkt dat voor het cluster waarin ook de woning van inspreker ligt sprake is van een geluidsbelasting die hoger is dan de drempelwaarde voor sanering. De waarden van de geluidproductieplafonds op de referentiepunten worden berekend op basis van de bijbehorende 'brongegevens', die eveneens in het geluidregister zijn vastgelegd. Brongegevens zijn in de Regeling geluid milieubeheer gedefinieerd als een verzameling gegevens van verkeersintensiteiten, rijsnelheden, wegdekverhardingen en geluid afschermende objecten langs rijkswegen. Ook de 'plafondcorrectiewaarde' is een brongegeven. De brongegevens die in het geluidregister zijn opgenomen zijn ook nodig om de toegestane geluidsbelastingen op geluidsgevoelige objecten (Lden,GPP) te kunnen berekenen. Verschillen tussen de brongegevens in het geluidregister en bijvoorbeeld de werkelijk aanwezige wegdekverharding, of de huidige maximumsnelheid, duiden dus niet noodzakelijkerwijs op een onjuistheid in het geluidregister. Voor geluidsanering in het kader van het Meerjarenprogramma geluidsanering (MJPg) is het geluidregister het wettelijk verplichte uitgangspunt. Het verlagen van de maximale rijsnelheid is niet meegenomen in de geluidberekening, omdat deze verlaging niet heeft geleid tot een wijziging van het geluidregister. Bovendien scheelt de snelheidsverlaging	Nee

Nota van Antwoord Saneringsplan Limburg fase 1

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
				overdag minder dan 1 dB geluid, waardoor dit ook geen verschil voor de beoordeling van de saneringssituatie zou hebben uitgemaakt als deze wel in het geluidregister was verwerkt. Om de geluidsbelasting te berekenen is gerekend met de meest actuele registergegevens (zie ook paragraaf 3.2.7 van het akoestisch onderzoek (bijlage 5 bij het Saneringsplan Limburg fase 1) waarin dit nader is toegelicht. Op www.rws.nl/geluidregister is gedetailleerde informatie te vinden over de verkeersgegevens en andere brongegevens.	
	17-5	Niet representatieve uitgangspunten	Indiener geeft aan dat onterecht geen rekening is gehouden met de recente verlaging van de maximale snelheid en met de aanwezigheid van een afrit waardoor de snelheden ook al lager zouden zijn.	Met betrekking tot verlaging rijsnelheid wordt gewezen op hetgeen bij deelreactie 17-4 is toegelicht. In het akoestisch onderzoek wordt (in het geluidmodel) bij toe- en afritten rekening gehouden met een toe- respectievelijk afname van de representatieve rijsnelheden.	Nee
	17-6	Andere mogelijkheden	Indiener is van mening dat de keuze voor een geluid beperkende maatregel in strijd is met artikel 33 Besluit geluid milieubeheer (maatregelafweging). Indiener betoogt dat een bronmaatregel ook doelmatig kan worden getroffen en dus de voorkeur heeft. Bovendien zijn er door het toepassen van een bronmaatregel en geluidscherm niet minder objecten met een overschrijding van de streefwaarde dan met bronmaatregelen alleen.	Artikel 33 Besluit geluid milieubeheer bevat de randvoorwaarden voor de doelmatigheidsbeoordeling. De doelstelling van het saneringsplan wordt echter bepaald door artikel 11.59 van de Wet milieubeheer, namelijk het zoveel mogelijk voldoen aan de saneringsstreefwaarden. Hieruit vloeit voort dat een maatregel die meer effect heeft in principe de voorkeur verdient. Een bronmaatregel (alleen) geeft een reductie van circa 2 dB. Het doelmatige geluidscherm heeft voor de woningen binnen het cluster op begane grondniveau een reductie die aanzienlijk hoger is (tot meer dan 5 dB). Daarom is het geluidscherm de doelmatige maatregel en niet de bronmaatregel. In artikel 33 Besluit geluid milieubeheer is vastgelegd dat andere geluidbeperkende maatregelen genomen mogen worden, al dan niet in combinatie met bronmaatregel. Het treffen van andere maatregelen zonder het treffen van bronmaatregelen is derhalve ook mogelijk. De in het besluit opgenomen maatregelvariant is daarmee in overeenstemming met artikel 33 Besluit geluid milieubeheer en niet strijdig met de afweging die op basis van dit artikel gemaakt is.	Nee

Nota van Antwoord Saneringsplan Limburg fase 1

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
	17-7	Alternatieven	Indiener vindt dat op grond van 11.29 Wet milieubeheer ook andere alternatieven moeten worden onderzocht. Dit is ten onrechte niet gedaan.	Uit art. 11.29 volgt geen verplichting om andere maatregelen dan geluidbeperkende maatregelen (bronmaatregel, scherm/wal) te onderzoeken. Uitgangspunt bij sanering is dat geluidbeperkende maatregelen worden afgewogen. Andere maatregelen hebben of te weinig effect om de geluidssituatie aanzienlijk te kunnen verbeteren (bijvoorbeeld snelheidsverlaging) of zijn niet gunstiger voor de zichtbaarheid van objecten langs de weg (bijvoorbeeld een tunnel).	Nee
	17-8	Bovenwettelijke maatregelen	Indiener stelt dat de 'akoestisch optimale maatregellengte' bovenwettelijk is. Indiener is van mening dat een bovenwettelijk uitgangspunt niet als uitgangspunt kan dienen in geval een bedrijfsvoering onevenredig wordt belemmerd.	De AOM is - in principe - lengte van de maatregel waarover de af te wegen maatregel getroffen zou moeten voor een optimaal akoestisch effect. Dit is derhalve een lengte die de basis vormt voor het ontwerpen van de uiteindelijke geluidmaatregel. Dit is daarmee niet een bovenwettelijk maatregel (daarvan is onder meer sprake wanneer met een maatregel meer geluidreductie wordt gerealiseerd dan wettelijk nodig is).	Nee
	17-9	Rechtszekerheids-beginsel	Indiener stelt dat het ontwerpbesluit, indien deze ongewijzigd wordt vastgesteld, in strijd is met het rechtzekerheidsbeginsel. Indiener meent dat hij in het duister tast hoe hoog het geluidsschermbeginsel gaat worden.	In het akoestisch onderzoek en in het besluit is aangegeven wat de maximale hoogte van het geluidsschermbeginsel wordt. Voor een nadere reactie op dit onderdeel wordt gewezen op hetgeen bij deelreactie 17-3 is toegelicht.	Nee
	17-10	Belangenafweging	Indiener is van mening dat het belang van de zichtbaarheid van zijn bedrijf ten onrechte niet is meegenomen in de maatregelafweging	Voor een reactie op dit onderdeel wordt gewezen op hetgeen bij deelreactie 17-1 is toegelicht.	Nee
	17-11	Strijd artikel 3:2 Awb	Indiener is van mening dat er in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur is gehandeld. Voornamelijk geen gedegen onderzoek, onzorgvuldige belangenafweging en ondeugdelijke motivatie.	Ten behoeve van dit saneringsplan is een detailonderzoek uitgevoerd naar de geluidsbelastingen op woningen (of andere geluidgevoelige objecten). Voor woningen waar de geluidsbelasting bij volledig benut geluidproductieplafond de drempelwaarde voor een saneringsobject overschrijdt, is nader akoestisch onderzoek uitgevoerd. In het akoestisch onderzoek is een aantal mogelijkheden onderzocht om de geluidsbelasting bij de woningen te verlagen. Daarbij is een zorgvuldige afweging gemaakt conform alle wettelijk verplichte uitgangspunten van de kosten van een maatregel tegen het geluideffect van de maatregel op basis van het zogenoemde doelmatigheidscriterium. In gevallen waarin een geluidsschermbeginsel in overweging is genomen, is daarbij tevens getoetst of zo'n scherm kan voldoen aan de wettelijke eis voor de minimale lengte. Ook is gekeken naar de technische haalbaarheid van een maatregel. Tot slot is gekeken of bijvoorbeeld landschappelijke en stedenbouwkundige aspecten en de mogelijkheden van beheer en onderhoud leiden tot	Nee

Nota van Antwoord Saneringsplan Limburg fase 1

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
				beperkingen voor het treffen van een maatregel. Met deze werkwijze is er voldoende gedegen onderzoek gedaan en heeft een voldoende zorgvuldige maatregelafweging plaatsgevonden volgens alle geldende wet- en regelgeving.	
	17-12	Bezwaar tegen verlaging GPP's	Indiener kan zich gelet op bovenstaande zienswijze niet vinden in het verlagen van de geluidproductieplafonds.	Als geluidbeperkende maatregelen uit een saneringsplan leiden tot een verlaging van geluidsbelastingen op de saneringsobjecten moet de beheerder verzoeken om een verlaging van geluidproductieplafonds. De mate van verlaging van de geluidproductieplafonds wordt bepaald door het geluideffect van de maatregelen op de betrokken referentiepunten (zie ook bijlage 1). Door deze verlaging van de geluidproductieplafonds wordt bereikt dat het effect van de saneringsmaatregelen ook verankerd wordt in een nieuwe wettelijke geluidgrens. Het verlaagde geluidproductieplafond biedt zo de zekerheid dat de verbetering niet zomaar weer teniet kan worden gedaan door bijvoorbeeld groei van het verkeer. Rijkswaterstaat heeft hierbij niet uitsluitend rekening te houden met het belang van één woning binnen een maatregelencluster.	Nee
	17-13	Ontbreken gegevens rekenmodel	Indiener is van mening dat verifieerbare invoergegevens van het rekenmodel ontbreken, waardoor niet duidelijk is waar op de gevel toetspunten gesitueerd zijn en de berekeningen niet gecontroleerd kunnen worden. Indiener verzoekt om het akoestisch rekenmodel voor dit cluster ter beschikking te stellen.	Op de gevel van gebouwen waarvan de geluidsbelasting wordt berekend worden op representatieve locaties rekenpunten neergelegd, op standaardhoogtes van 1,5 meter, 4,5 meter, 7,5 meter et cetera. Voor elke verdieping meer wordt de standaardhoogte met 3 meter verhoogd. Als de verdiepingshoogte aanzienlijk afwijkt van 3 meter per verdieping kan hiervan worden afgeweken door de juiste verdiepingshoogte nemen en de rekenpunten op 1,5 meter boven de vloerhoogte te modelleren. Als er twijfel is over de gevel die de hoogste geluidsbelasting ondervindt, wordt zo nodig op meerdere gevels van één gebouw een waarneempunt neergelegd. Het maatgevende punt wordt in ieder geval in de tabellen van het hoofdrapport opgenomen, zo nodig aangevuld met overige waarneempunten. Aan de grenzen van geluidsgevoelige terreinen worden waarneempunten neergelegd op een aantal maatgevende locaties, op een waarneemhoogte van 1,5 meter boven maaiveld. Op de grens van in een bestemmingsplan aangewezen ligplaatsen voor woonschepen worden waarneempunten neergelegd op een hoogte van 1 meter boven maaiveld.	Nee

Nota van Antwoord Saneringsplan Limburg fase 1

Nr.	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
				De verifieerbare invoergegevens van het rekenmodel zitten in het rekenmodel. Rijkswaterstaat heeft indiener de mogelijkheid geboden om het rekenmodel in te zien. Indiener heeft hier gebruik van gemaakt.	
	17-14	Alternatieve maatregelvariant in overweging nemen	Indiener geeft in overweging om variant V1 (alleen bronmaatregelen) toe te passen en hierbij dubbellaags ZOAB fijn toe te passen in verband met een aanvullend geluidreducerend effect. Het is niet langer vol te houden dat dit type wegdek niet als bronmaatregel wordt vrijgegeven.	In de Regeling geluid milieubeheer is vastgelegd welke maatregelen zijn aangewezen als geluidbeperkende maatregelen. Alleen deze maatregelen worden afgewogen in het kader van MJPG. Het type dubbellaags ZOAB fijn is niet aangewezen als geluidbeperkende maatregel en kan dus niet in overweging genomen worden in het kader van MJPG. Voorts is in de beantwoording van deelreactie 17-6 aangegeven dat een bronmaatregel (alleen) een reductie geeft van circa 2 dB. Het doelmatige geluidscherm heeft voor de woningen binnen het cluster op begane grondniveau een reductie die aanzienlijk hoger is (tot meer dan 5 dB). Daarom is het geluidscherm de doelmatige maatregel en niet de bronmaatregel.	Nee
	17-15	Alternatieve maatregelvariant	Indiener geeft in overweging om een alternatieve maatregelvariant toe te passen: het combineren van stil asfalt met een korter scherm. Dit scherm voldoet weliswaar niet aan de AOM, maar geeft in deze maatwerk-situatie wel het gewenste effect.	Bij het onderzoek naar doelmatige geluidbeperkende maatregelen wordt als uitgangspunt gehanteerd dat in beginsel geluidbeperkende maatregelen worden getroffen over de AOM van de saneringsobjecten. De AOM bedraagt hier 220 meter. Het beschikbare budget is toereikend voor het plaatsen van een geluidscherm met een hoogte van 2 meter over de gehele AOM of het toepassen van een bronmaatregel over de minimale lengte van 500 meter. Een combinatie van deze maatregelen is niet mogelijk binnen het beschikbare budget. Als het doelmatige scherm korter wordt gemaakt met dezelfde hoogte, resteert er weliswaar nog budget, maar dat is niet voldoende voor een bronmaatregel over 500 meter. Zoals in deelreactie 17-1 is beschreven, bestaat er een overwegend bezwaar van landschappelijke en stedenbouwkundige aard tegen de aanleg van het noordelijke deel van het scherm. Het scherm wordt in het saneringsplan daarom korter uitgevoerd, maar vanwege bovenstaande redenen kan geen bronmaatregel worden aangelegd.	Nee

3. Lijst met gebruikte afkortingen

Bgm	-	Besluit geluid milieubeheer
GPP	-	Geluidproductieplafond
L_{den}	-	Gemiddelde geluidsbelasting over een jaar op een woning
$L_{den,GPP}$	-	Gemiddelde geluidsbelasting over een jaar die op een woning mag heersen op grond van het geldende GPP.
Rgm	-	Regeling geluid milieubeheer
Rmg2012	-	Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Hierin staan de regels waarmee L_{den} 's, $L_{den,GPP}$'s en GPP's moeten worden berekend.
Wm	-	Wet milieubeheer